

День 1

10:00 – 13:30 - Панельная дискуссия №1

«Инновационный регион: критерии, инструменты, конкурентные преимущества»

Модератор**Чеченов Хусейн Джабраилович**, *Председатель Комитета по образованию и науке Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации***Цель дискуссии**

Определить критерии и требования к инновационному региону, набор перспективных методов и инструментов инновационной политики на региональном уровне

Темы для обсуждения

- 1) Система критериев и показателей оценки инновационности региона
- 2) Региональные инструменты инновационного развития (законодательство, преференции, инновационная среда)
- 3) Распределение федеральных и региональных полномочий
- 4) Политика работы с крупным бизнесом – резидентами, формирование долгосрочных программ технологического развития приоритетных секторов экономики
- 5) Создание «инновационных точек роста». Импортозамещение и продвижение конкурентоспособной продукции российских компаний на глобальный рынок
- 6) Построение инновационной инфраструктуры. Эффективность деятельности элементов инновационной инфраструктуры: возможности и практика

Ключевые выступления

- **Чеченов Хусейн Джабраилович**, *Председатель Комитета по образованию и науке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации*
- **Осипов Вячеслав Константинович**, *Заместитель председателя Комитета по науке и наукоемким технологиям Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации*
- **Попова Екатерина Витальевна**, *Помощник Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, руководитель Межведомственной рабочей группы по инновационному законодательству при Администрации Президента Российской Федерации*
- **Никонов Владимир Алексеевич**, *Заместитель Губернатора Новосибирской области*
- **Ляхов Николай Захарович**, *Главный ученый секретарь СО РАН*
- **Чубайс Анатолий Борисович**, *Генеральный директор Российской корпорации нанотехнологий «РОСНАНО»*
- **Наумов Александр Викторович**, *Директор Департамента государственной научно-технической и инновационной политики Министерства науки и образования Российской Федерации*
- **Бортник Иван Михайлович**, *Председатель наблюдательного совета Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере*
- **Питер Линдхольм**, *Директор компании «Lindholm-Consult» (Франция)*
- **Зинченко Владислав Иванович**, *Заместитель Губернатора Томской области по научно-технической и инновационной политике и образованию*
- **Мальцев Борис Алексеевич**, *Председатель Государственной Думы Томской области*
- **Кресс Виктор Мельхиорович**, *Губернатор Томской области*
- **Стрелков Олег Игоревич**, *Заместитель Руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам*

Настоящий материал является собственностью Администрации Томской области.

При передаче, цитировании или воспроизведении с целью распространения ссылка на Администрацию Томской области обязательна.

Стенограмма панельной дискуссии

Зинченко Владислав Иванович, *Заместитель Губернатора Томской области по научно-технической и инновационной политике и образованию*

Уважаемые коллеги, мы начинаем нашу панельную дискуссию и тем самым начинаем ход тринадцатого Томского инновационного форума. Число тринадцать оно особенное, мы начинали свой форум в стране, наверное, первыми и системно и ежегодно его проводим. Сегодня нашу дискуссию будет вести Чеченов Хусейн Джабраилович, председатель Комитета по образованию и науке Совета Федерации.

Приветственное слово просим провозгласить Бориса Алексеевича Мальцева, нашего руководителя Законодательного Собрания, профессора.

Мальцев Борис Алексеевич, *Председатель Государственной Думы Томской области*

Здравствуйте, уважаемые участники форума. От имени Администрации и Государственной Думы Томской области приветствую и поздравляю вас с началом форума. Искренняя благодарность за то, что вы нашли время приехать в гостеприимный Томск, чтобы обсудить вопросы развития инновационной экономики, совместно выработать пути обеспечения инновационной деятельности. И порядковый номер форума, и состав его участников говорит о том, что Томский форум стал действительной общественной трибуной, центром притяжения для ученых, специалистов, менеджеров, руководителей вузов, научных организаций. Всех тех, кто принимает непосредственное участие в разработке новой для России задачи формирования инновационной экономики. Объединяя усилия власти, науки и всего общества мы закладываем фундамент для обновления и укрепления экономического потенциала России, повышения благосостояния наших граждан. Минувший год еще раз доказал, что мы собираемся на ежегодные форумы в Томск не только для того, чтобы пообсуждать проблемы инноваций и предложить теоретические выходы из этих проблем. Из предыдущих наших дискуссий уже родились практические результаты. В Томске не только выстроена инновационная инфраструктура, но и появились новые, крепкие инновационные предприятия. Именно эти предприятия в период кризиса не провалились, а наоборот, дали рост объемов производства, улучшили экономические показатели. Я считаю это важнейшим показателем результатов наших форумов, убедительное свидетельство того, что мы на верном пути. Успехи есть, но остаются и проблемы, одна из которых, на мой взгляд, заключается в том, что у нас в стране нет четкой целостной государственной политики в сфере инноваций. То, что делается на уровне Федерации, на уровне региона, на уровне муниципалитета не объединено единым подходом, единой стратегией. Это плохо, потому что на разных уровнях возникает разночтение в понимании этого вопроса. Мало того, у нас только разрабатывается закон Российской Федерации о государственной поддержке инновационной деятельности, а ведь законодательное обеспечение инновационной деятельности должно быть началом институционального выстраивания всей инновационной деятельности. Я уже не говорю о том, что у нас цели инновационной политики фактически еще не вписаны в промышленную политику государства как таковую, отсюда появляется необходимость принуждения к инновациям, управления в ручном режиме. В последнее время форумов по проблемам развития экономики, науки, инвестиций, инноваций в стране проводится множество, но нередко складывается впечатление, что организаторы этих форумов соревнуются не количеством идей, выданных

на этих мероприятиях, а количеством чиновников высшего ранга, прибывших на тот или иной форум. Такая оценка, увы, порой присутствует и в средствах массовой информации и у наших обывателей. Томский форум, к счастью, этой болезни избежал. Мы, конечно, рады видеть гостей из Администрации Президента, из Правительства, Думы и Совета Федерации. Это, несомненно, придает форуму соответствующий статус, но для нас, организаторов очень важно, чтобы в нем принимали участие те, кто проблемами инноваций занимается ежедневно. Нам это удастся, что подтверждает состав участников тринадцатого инновационного форума. В числе тех, кто прибыл на форум, как отечественные, так и зарубежные ведущие ученые, крупнейшие практики по созданию инновационной продукции, многие с мировым именем.

И еще об одном томском отличии, которое я считаю, было бы полезно транслировать на всю Россию. При создании технико-внедренческих зон нельзя увлекаться только прикладной наукой, не уделяя внимание академической науке. Вместо того, чтобы использовать это мощное оружие в лице Российской Академии Наук, смазать это оружие, зарядить и начать стрелять инновациями, некоторые эксперты и доморощенные, и даже зарубежные ее критикуют. У меня другая точка зрения. Я поддерживаю Владимира Владимировича Путина, который сказал: «Российская Академия Наук была, есть и будет». У нас в Томске, к счастью, нет противопоставления высшей школы и Академия наук. У нас исторически сложилось так, что Академия наук выросла из высшей школы и всегда ученые этих двух направлений работали в тесном контакте. Очень символично, что томская технико-внедренческая зона создается практически на территории Академгородка. Все это формирует хорошую творческую атмосферу для решения проблем нового десятилетия. Каждый форум это и подведение итогов, и постановка задач, в том числе, и для законодателей. Я совершенно не слухавлю, если скажу, что ежегодные инновационные форумы, проводимые в Томске, подталкивают нас, депутатов Томской области, более активно заниматься вопросами инновационной деятельности, принимать новые и новые нормативно-правовые акты в этой сфере. Надеюсь, так будет и в этот раз. Уважаемые участники форума, позвольте пожелать вам удачи, успешной работы. Желаю вам обогатиться новыми идеями, новым опытом, новыми друзьями, здоровья и счастья Вам. Спасибо за внимание.

Итак, мы начинаем работу, и я хотел бы представить выступление на тему: «Инструменты и механизмы создания инновационной системы». Выступит с этим докладом председатель Комитета по образованию и науке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Чеченов Хусейн Джабраилович.

Чеченов Хусейн Джабраилович *Председатель Комитета по образованию и науке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации*

Уважаемые участники форума. Испытываю определенное удовлетворение тем, что он так насыщен профессионалами в самых разных сферах инновационной деятельности и тем, что на наших глазах форум приобретает и географическую широту, научную глубину, и практическую ценность. Что касается моего сообщения, то я попробую его сделать в дискуссионном плане, чтобы потом вызвать обмен мнениями, поскольку никто здесь не будет изрекать истин неоспоримых, на то и форум.

Хотелось бы сказать, уважаемые коллеги, что сегодня в России, и это трудно оспорить, имеются все необходимые ингредиенты для того, что мы называем инновационной системой, инновационной экономикой. На мой взгляд, наиболее эффективно это выглядит в госкорпорации Роснано, где реальные деньги бюджета встречаются с так продуктовым результатом научной деятельности. Не говорю что единственный пример, но наиболее эффективно работает. К сожалению, это пока еще не система для всей экономики, для всей России.

Есть научные разработки высокого уровня, и аудитория достаточно их знает, чтобы я их перечислял. Есть определенная законодательная база при всей недостаточности. Есть деньги, правда, пока в основном бюджетные. Нет того, что работало бы как инновационная система в рамках страны. И если мы говорим о Томске как о лидере, то надо понимать что есть еще и Татарстан, есть Калуга и т.д., то есть в общей сложности восемь-девять субъектов России в этом плане определились. В масштабах страны мы имеем пока некие осколки, мозаику, разобранную на камешки, там особая зона 2 гектара, тут двадцать, здесь рекреационная, там внедренческая. Но, на мой взгляд, как система государственная она отсутствует. Что следовало бы сделать? Взять для примера госкорпорацию: свыше полутора тысяч заявок подано, а отобрано несколько десятков. Это вызвано этим самым осколочным явлением, нет системы, а о кластерах я и не говорю, неоткуда взять. Поступают проекты со всех концов страны, там есть какие-то результаты, а системы нет. Поэтому надо создать некий банк знаний, банк законченных результатов интеллектуальной деятельности, будь то фундаментальная наука, прикладная наука, законченные ОКРовские работы.

Второе, мы уже имеем заявки, скажем, металл холодостойкий для шельфа, металл для иракских разработок и т.д., это я как пример привожу. У нас есть заявки реального сектора экономики, они тоже разрознены, где-то озвучены, где-то нет. Они должны быть в формализованном виде на общих носителях. Первый результат заявки и второй должны коррелировать друг с другом, чтобы можно было отобрать те заявки, которые удовлетворяются имеющимися результатами. Нечто подобное уже сделано для тридцати тысяч участников, я бы назвал его неким национальным банком инноваций. Второй этап необходим сегодня: отбор не должен быть случайным, он должен быть систематизированным, он должен быть кластерным, ибо подбирая проект уже из имеющихся, можно подобрать именно по кластерному принципу.

Мы должны совершенно ясно понимать, что сегодня мы должны готовить материалы так, чтобы отобранные проекты, которые надо реализовывать, должны иметь патентную проработку, мы должны понимать, а сколько сегодня это стоит. Сегодня оценкой занимается какое-то оценочное учреждение. Где-то в двадцать миллионов рублей оценивают, где-то в шестьсот миллионов долларов, то есть единых понятных критериев, во что определяется результат, нет. Создается новый продукт, а каковы его показатели, как его сравнивать с зарубежными аналогами, если они есть. Должна быть определенная система стандартизации, за основу которой можно взять какие-то международные аналоги. Есть определенный департамент, который можно было бы называть предварительным проектом, все это должно делаться в автоматическом режиме. Мы попробовали, вроде бы получается, но мы должны сегодня очень серьезную работу провести, чтобы такой банк был создан, хотя бы на основе российских разработок. У нас пять государственных академий, у нас Минобрнауки со всеми возможностями и мощностями, вузы, имеющие разработки, и все

это разрознено, существует само по себе. Вот Екатерина Витальевна присутствует, мы с ней год назад договаривались и она какие-то шаги предприняла. Не надо воссоздавать Госкомитет по науке и технике СССР, где сосредоточены деньги, идеи и внедренческие возможности. Что-то подобное, но без всяких административных надстроек, можно было бы уже сделать. Далее идут отработанные системы, когда мы оцениваем возможности инвесторов. Инвестор сегодня, почему не идет, инвестор не верит, что данный проект может быть реализован. Если он примет такой фильтр, в котором имеются заказчики, имеются разработчики, тогда уже инвестор больше поверит. Пример, когда на недавней встрече Московская валютная биржа (Корищенко), Анатолий Борисович Чубайс и главы шести регионов подписали соглашение о сотрудничестве. Состоялся вывод инновационных предприятий регионов на инвесторов на бирже. Это некоторый шаг, когда мы организуем встречу денег с инвесторами, здесь больше доверия, здесь больше проверок, любой проект проходит три-четыре стадии очистки, прежде чем инвестор поверит. Поэтому уважаемые коллеги, главное, что сдерживает создание этого банка (его можно достаточно быстро сделать, формализованные паспорта уже имеются), по сей день нет ясности, кто является собственником той или иной разработки. То есть собственность интеллектуальная не защищена, закон разработан, подан по инстанциям, до сих пор проводят обкатку. Называется закон «О результатах интеллектуальной деятельности и ее обороте».

Здесь уже Борис Алексеевич говорил, что пятьдесят один субъект на сегодня имеет закон об инновационной деятельности, а федерального закона нет. Идут дискуссии, терминологические в основном. Можно дискутировать даже о конституции, я утверждаю, что и конституция имеет те или иные изъяны, если обсуждать терминологию. Но есть же здравый смысл, есть моменты, которые соответствуют базовому закону, а он до сих пор не принят. Есть проблемы и с 217 законом, который так нашумел, но тем не менее того размаха нет – несколько сотен предприятий, несколько тысяч человек. А ожидалось несколько тысяч и тридцать тысяч человек. Почему? Уже сегодня действующие предприятия противоречат ныне действующему законодательству, взять хотя бы Бюджетный кодекс. Бюджетный кодекс требует, чтобы весь баланс был один на предприятии, а закон требует, чтобы доходы, получаемые малыми инновационными предприятиями, учитывались на отдельном балансе. Мы подали соответствующий проект изменения закона, и он поддержан правительством. Второй момент, мы переходим на упрощенное налогообложение этих предприятий, но есть сегодня масса других противоречий.

Коротко говоря, на всех этапах создания национального банка инноваций существует необходимость либо доводки, либо создания новых законов. Практически они уже разработаны, прошли апробацию Академии Наук, вузовской науки, но как это у нас принято то, что наиболее востребовано, долго тянется. Я бы хотел от всего нашего сообщества в резолюцию записать, что те законы, которые сегодня крайне востребованы, хронологически нужно выстроить время их принятия и принять незамедлительно.

И последнее, говорят, бизнес не идет сегодня на инновации. А зачем? Общее мнение таково, что пятьдесят процентов прибыли имеется без всяких инноваций. Здесь наступает как раз то, о чем мы все говорим, но пока это не реализовано, техническое регламентирование это только проблемы безопасности. У нас сегодня должна быть система создания стандартов и это будет отдельным предметом дискуссии. Уважаемые коллеги, я собираюсь закончить тем, что сейчас озвучу. Если взять Томск и другие восемь-девять продвинутых регионов, они

сегодня работают в особых зонах, но не на целом регионе. Нам необходимо перейти к апробации территории инновационного развития на примере двух-трех пилотных проектов, чтобы отрабатывать законы, отрабатывать соответствующие формы финансирования, ведение отчетности, внедренческих работ и т.д. Нам надо переходить от этих осколков к некоей системе, территории, региону инновационного развития. Несколько регионов к этому вполне готовы. Спасибо за внимание!

Сейчас я хотел бы предоставить слово заместителю председателя Комитета по науке и наукоемким технологиям Государственной Думы – Осипову Вячеславу Константиновичу.

Осипов Вячеслав Константинович, *Заместитель председателя Комитета по науке и наукоемким технологиям Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации*

Уважаемый Борис Алексеевич, уважаемые участники Томского инновационного форума, для меня большая честь приветствовать вас здесь на Томской земле, которая по праву сейчас считается одним из лидеров инновационного развития у нас в стране, которая своим примером вдохновляет других на решение этой приоритетной государственной задачи.

Хочу передать слова приветствия от депутатов Государственной Думы и, особенно от Комитета по науке и наукоемким технологиям, перед которыми поставлена важная задача обеспечения инновационного развития нашей страны, его законодательной основы.

Мы собрались здесь, чтобы совместно обсудить задачи перехода отечественной экономики на инновационные рельсы. Роль, которую играют в этом процессе субъекты Российской Федерации, безальтернативность и актуальность этого пути, я думаю, сегодня, очевидны для всех.

Преодоление последствий глобального финансово-экономического кризиса еще раз подчеркнуло насущность реализации новой модели экономического развития. Она должна принципиально отличаться от той, которая существовала два последних десятилетия. Параметры предлагаемых инноваций сегодня у всех на слуху. Это построение хозяйства, базирующегося на генерации и распространении научных знаний, а также основанных на них наукоемких технологий. В связи с этим инвестиции в интеллектуальный капитал превращаются в наиболее эффективный способ размещения ресурсов. Именно на это нас нацеливает руководство страны. В ежегодном послании Президента Дмитрия Анатольевича Медведева Федеральному Собранию говорилось, что мы должны выйти на такие изменения в законодательстве, которые помогут переходу всей нашей экономики на инновационный путь развития. Примечательно, что глава государства представил эту работу как третий системный шаг, который мы должны совершить. Процесс перехода на инновационные рельсы идет пока непозволительно медленно, и мы вынуждены признать, что место страны в мировых инновационных процессах далеко неадекватно нашему интеллектуальному и образовательному потенциалу. Если так будет продолжаться, мы можем оказаться на обочине мирового развития. С таким сценарием мы согласиться не можем, ведь по абсолютной численности научных сотрудников Россия занимает 1 место в мире, а по конкурентоспособности результатов интеллектуальной деятельности 70-ое. Россия находится в лидерах по 20-30 направлениям мировой науки, но внедряется ничтожно мало, 0,5 % изобретений, то есть 99,5 % наукоемких разработок не находят применения, как на Руси говорят: «ложится под сукно» или же внедряется за рубежом. В итоге, доля России на

мировом рынке наукоемкой продукции сегодня менее 1 %, для сравнения доля США – 36 %, Японии – 30%, Германии – 17%. Как видно из этих цифр, отставание нашей страны от ведущих стран мира весьма значительно. И нам необходимо предпринять действительно титанические усилия, чтобы его преодолеть и выполнить амбициозную задачу, поставленную нашим правительством – к 2020 году войти в пятерку мировых лидеров по объему рынка инноваций.

С чего начать? Главная проблема на наш взгляд заключается в том, что у нас отсутствует необходимое законодательство. Из-за этого нет целостности инновационной системы, созданы и работают только ее отдельные элементы, циклы инновационного процесса слабо увязаны друг с другом и не состыкованы. В зачаточном состоянии находится рынок инноваций, бизнес отнюдь не спешит вкладывать в них свои капиталы, поэтому и отдача от инновационной деятельности остается низкой. На нас законодателей, прежде всего, на Комитете Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям, а также на созданном при нем Совете по инновациям, лежит ответственность за разработку нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности. Сегодня нам нужно такое законодательство, которое системно решало бы проблемы инновационной деятельности, начиная от генерации идей и создания наукоемких разработок, до выпуска инновационной продукции. Нам нужны такие нормативно-правовые акты, которые с одной стороны обеспечивали бы благоприятные условия для адаптации науки к рыночным условиям, а с другой значительно бы повысили заинтересованность предпринимателей и товаропроизводителей во внедрении в производство достижений в области высоких технологий.

Первые шаги в этом направлении уже делаются. Всем известно в августе прошлого года был принят Федеральный закон, так называемый закон №217, разработанный рабочей группой Комитета государственной думы по науке и наукоемким технологиям. Ввод его в действие позволил нашим интеллектуальным центрам, государственным академиям, вузам, научно-исследовательским институтам, конструкторским бюро создавать свои малые и средние предприятия, то есть коммерциализовать результаты научной деятельности. В то же время в некоторых регионах, не дожидаясь федеральных законодателей, уже приняли свои нормативно-правовые акты по развитию инновационной деятельности. Тем не менее, органы власти более пятидесяти субъектов Федерации поддержали нашу идею базового Федерального закона, регулирующего инновационную деятельность. Активную позицию в этом занимает мэр Санкт-Петербурга Валентина Ивановна Матвиенко, губернатор Томской области Виктор Мельхиорович Кресс, его заместитель Зинченко Владислав Иванович, Глава Республики Мордовия Николай Иванович Меркушкин. Этот список можно было бы продолжить, называя руководителей многих и многих субъектов Федерации, это свидетельство их понимания необходимости данной разработки.

Восемь месяцев назад на базе думского Совета по инновациям была создана рабочая группа по подготовке базового законопроекта «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации». В настоящее время работа над этим документом находится в стадии завершения. Разработчики данного решения провели комплексный анализ и оценку реальных процессов в инновационной сфере с учетом прогнозов их развития и возможных рисков. Определены состав субъектов и объектов инновационной деятельности, их правовые отношения друг с другом и государством. Главным достижением

на наш взгляд является то, что концепция и содержание данного законопроекта отвечает современным тенденциям инновационного развития и задачам модернизации отечественной экономики. Принципиальное отличие нашего документа от других, принятых ранее в сфере инновационной деятельности, заключается в том, что впервые системно решается задача регулирования инновационной деятельности на законодательной основе, которая гармонизирована с отечественным и международным правом. Предметом правового регулирования являются принципы, виды и формы государственной поддержки инновационной деятельности. Документом определены отношения между федеральным центром, субъектами Федерации, муниципальными образованиями, физическими и юридическими лицами. В соответствии с положениями документа, государственная поддержка оказывается физическим и юридическим лицам, которые осуществляют инновационную деятельность, то есть являются субъектами государственной поддержки, а также тем лицам, которые оказывают им непосредственное содействие, то есть являются субъектами инновационной инфраструктуры. Важно подчеркнуть, что законодательное регулирование государственной поддержки предусматривается в период создания инноваций в процессе научной или научно-технической деятельности и до момента выпуска инновационной продукции. Такой подход позволяет установить, прежде всего, адресность государственной поддержки, придать определенность регулируемым отношениям, опираясь на четкие нормативные понятия, вводимые нашим законопроектом, такие как: инновации, инновационная деятельность, инновационная продукция и другие. В законопроекте формулируются права и обязанности субъектов инновационной деятельности, которым оказывается государственная поддержка, она предусматривается в следующих видах: финансовая, организационно-правовая и информационная, кроме того, предусматривается налоговое и таможенное стимулирование инновационных предприятий. В сочетании с традиционными формами поддержки и стимулирования, такими как налоговый кредит, освобождение от налогообложения и другими, предусмотрены и новые, например, государственные гарантии, государственные гранты и другие. Государственная поддержка инновационной деятельности осуществляется либо органом государственной власти, либо юридическим лицом, наделенным соответствующими полномочиями. Это могут быть государственная Академия Наук, Государственные корпорации, федеральные органы поддержки научно-технической деятельности. Кроме того, предусматривается создание целевой организации Федерального инновационного фонда, имеющего свои региональные отделения. В законопроекте устанавливаются ныне отсутствующие правовые формы, касающиеся компетенции органов федеральной и региональной власти в сфере государственной поддержки инновационной деятельности. Это особенно важно для развития инновационной деятельности наукоградов, академических городков, технопарков, особых экономических зон и других субъектов, которым оказывается поддержка государством в регионах на уровне муниципальных образований. Финансирование инновационной деятельности в них должно осуществляться бюджетами всех уровней. Конечно, необходимо вместе с принятием базового закона принятие поправок к другим нормативно-правовым актам в области инноваций. Могу также заверить, что наш законопроект отнюдь не соперничает и не соревнуется с уже принятыми региональными нормативно-правовыми актами по инновационной деятельности, напротив, он направлен на взаимодействие с ними. Мы постарались как можно точнее отразить в своем документе именно региональную специфику, воплотить многообразие мнений в единстве наших общих целей. Высокая степень его проработанности свидетельствует о том, что он может

быть вынесен на рассмотрение Государственной Думой в первом чтении, уже в ближайшее время.

В заключение, мне бы хотелось обратиться к участникам тринадцатого Томского инновационного форума с просьбой поддержать предложение о включении в наш итоговый документ пункта о необходимости принятия базового закона о государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации и вытекающего из него пакета поправок в действующее законодательство. Спасибо за внимание!

Чеченов Х.Д.:

Мы, наверное, Вячеслав Константинович странно произвели впечатление на аудиторию, два представителя от двух палат Федерального Собрания жалуемся на отсутствие законов. Но некоторую ясность внесет Попова Екатерина Витальевна, Помощник Руководителя Администрации Президента, руководитель Межведомственной рабочей группы по инновационному законодательству при Администрации Президента. Прошу Вас.

Попова Екатерина Витальевна, Помощник Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, руководитель Межведомственной рабочей группы по инновационному законодательству при Администрации Президента Российской Федерации

Спасибо, Хусейн Джабраилович. Уважаемые участники форума, позвольте от лица Администрации Президента и Межведомственной рабочей группы по инновационному законодательству, которую я возглавляю при Администрации Президента, поприветствовать вас на сегодняшнем открытии форума. Приятно отметить, что именно Администрация Томской области является инициатором очень важных изменений в инновационное законодательство по регулированию инновационной деятельности, и именно Томск является образцом в инновационном процессе, в создании инновационных университетов. Я могу сказать, что Владислав Иванович являлся одним из инициаторов разработки и принятия 217 Федерального закона. На примере Томска мы видели, как важно создать такую устойчивую связь вузов с малыми предприятиями, создать инновационный пояс вокруг вузов. Именно поэтому совместными усилиями Государственной Думы и Администрации Президента и Правительства был принят этот закон, который нуждается в существенной доработке и благодаря участию в этой доработке практиков, людей, которые непосредственно знают, как управлять инновационным процессом. Мы надеемся довести закон до такого хорошего состояния, когда он был бы способен принести пользу и стимулировал бы создание таких крупных инновационных центров.

Я хочу остановиться на основных актуальных направлениях инновационного законодательства. Вячеслав Константинович уже сказал, что в настоящее время подходит к завершению такой многолетний, многострадальный процесс по созданию базового закона об инновационной деятельности. Действительно после ряда консультаций, которые мы провели с юристами, в том числе с юристами Администрации Президента, было принято решение, первоначальную редакцию закона «Об инновационной системе Российской Федерации» изменить. Используя опыт Казахстана, где вышел подобный закон, мы более четко определили предмет, теперь он звучит так – закон «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации». Я хочу поблагодарить Томскую область и другие регионы, мы старались включить в проект именно те практические

рекомендации, которые мы использовали из практической работы Томской области, Петербурга, Московской области и других регионов.

Основной идеей законопроекта, как сказал Вячеслав Константинович, является определение основных направлений, принципов, видов и форм государственной поддержки инновационной деятельности. Но я не буду повторять, то, что уже было сказано, мы действительно хотим дать определения инновации, инновационной деятельности. Это казалось довольно-таки сложно, но в действительности эти определения имеют отношение к статистике, нежели к практической деятельности, которая должна быть отражена в законе. Поэтому эти определения увязаны с государственной поддержкой инновационной деятельности и привязаны к тематике самого закона. Также мы надеемся дать определения инновационной инфраструктуре и определения технопарков, инновационных инкубаторов.

Затем хочу отметить, что мы тесно работали с комитетами Государственной Думы, привлекали и Торгово-промышленную палату, и именно по предложению Евгения Максимовича Примакова сделано предложение о включении в этот закон положения «О федеральном инновационном фонде Российской Федерации».

Затем важный вопрос, и Хусейн Джабраилович его отмечал, о роли правительства, государственных органов власти в поддержке и в развитии инновационной политики.

Мы предложили создать специальный орган по поддержке науки и инноваций, по образу и подобию ГКНТ. В законе есть отдельная глава «Роль органов государственной власти в инновационной деятельности», по примеру других стран. Например, в Казахстане и других странах отдельно выделена роль правительства.

Нуждается в изменении соответствующее законодательство о Правительстве, и мы внесли определенные предложения именно об инновационном развитии.

Кроме того, я хотела бы кратко остановиться на других аспектах инновационного законодательства. Действительно, во всех промышленно-развитых странах на первых этапах создания инновационного законодательства решались проблемы распределения прав собственности на результаты научно-технической деятельности, созданной за счет средств госбюджета. Решение этой проблемы обязательно для всех стран, которые реализуют инновационную политику. В России эта сфера законодательства регулируется 77-ой главой Гражданского кодекса. Однако, по мнению нашей Межведомственной комиссии при Администрации Президента экономическая, концепция этой главы нуждается не столько в доработке, сколько в кардинальном изменении. Мы считаем, что нужно изменить экономическую концепцию 77-ой главы и чисто процессуального по содержанию Федерального закона о передаче прав на единые технологии.

Можно выделить следующие недостатки 77-ой главы Гражданского кодекса. Отсутствие четкого определения объекта правоотношения, понятия технологии. Затем можно утверждать, что эта глава не содержит экономической концепции, направленной на создание условий, необходимых для превращения результатов интеллектуальной деятельности, права на которую принадлежат государству, в материальную продукцию. 77-ая глава не предусматривает урегулирования вопросов выплаты вознаграждения авторам по результатам интеллектуальной деятельности. Данное обстоятельство является основной причиной утечки мозгов за рубеж.

Исходя из имеющихся недостатков, целесообразно рассмотреть следующие предложения к формированию экономической концепции этой главы. Во-первых, изменить критерии распределения прав на единые технологии между государством и разработчиком единой технологии. Права государству предоставлять только в том случае, когда оно финансирует затраты на оба этапа создания единой технологии – проектирование и изготовление материальной продукции. Второе – ввести в обязанность внедрение результатов интеллектуальной деятельности и меру ответственности за неисполнение этой обязанности, ответственность государства, то есть чиновников, принявших решение о необходимости заключения государственных контрактов для госнужд. Исполнение этой обязанности необходимо. Третье – ввести совместную научно-техническую деятельность государственных вузов, НИИ и частных промышленных компаний. Во всех развитых странах эта модель получила широкое распространение и показала свою эффективность как один из основных методов внедрения НИОКР, разработок госсектора в промышленность. В принципе у нас этому посвящен 217-ФЗ. В связи с этим предлагается включить в 77-ую главу Гражданского кодекса статью, которая определила бы обязательные условия соответствующих договоров, где результаты интеллектуальной деятельности получены как с помощью федерального бюджета, так и за счет привлечения частных инвесторов, промышленных компаний. Конечно, в пункте «Особое урегулирование» необходимо заняться урегулированием приобретения прав на результаты научно-технической деятельности для их использования за рубежом. Существующую в Российской Федерации проблему использования за рубежом результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых на территории РФ, необходимо урегулировать соответствующей статьей 77-ой главы. Это блок «Права на интеллектуальную собственность».

Еще один блок, он касается налоговых стимулов. В 2007 году мы создали комплексный проект из шестнадцати законопроектов, который был внесен на рассмотрение в Правительство Депутатами Госдумы Дмитриевой, Алферовым, Колесниковым, Макаровой. По итогам многочисленных обсуждений этого пакета 19-ого июля был принят Федеральный закон № 195 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности». В этом Федеральном Законе было одобрено пять законопроектов из четырнадцати, которые были предложены депутатами нашей Межведомственной комиссии. Мы считаем, что к этому надо вернуться, проанализировать созданную базу, в том числе там предлагались «налоговые каникулы» для малых инновационных предприятий. Во многом мы застопорились, потому что не могли решить с Минфином, что такое инновационное предприятие и каковы его критерии, хотя данная проблема во всех развитых странах была решена еще лет двадцать назад.

Еще один блок, который надо решить, чтобы стимулировать инновационную политику, инновационный процесс. Мы много говорим о долгосрочном планировании и прогнозировании, ведь без этого невозможно строить политику модернизации. Иногда кажется, что в регионах это понимают лучше и больше говорят об индикативном планировании, необходимости долгосрочного прогнозирования на федеральном уровне. В связи с этим Федеральный закон «О долгосрочном прогнозировании, стратегическом планировании, национальном программировании социально-экономического развития Российской Федерации» должен быть ключевым для разработки и реализации промышленно-инновационной стратегии. Этот закон должен законодательно обязать

использовать в практике государственного управления метод индикативного управления, балансовые методы, включать основное содержание стратегии и важнейших направлений развития, процедуры подготовки и утверждения пятилетних индикативных планов, которые широко используются и во Франции, и в Японии и в других странах, для прогноза долгосрочных программ и стратегического плана развития страны. К этим документам нужно ввести понятие национальных программ, определить роль генеральной схемы размещения производительных сил в системе стратегического планирования. Необходимо обосновать роль и функции Правительства, министерств, ведомств экономического блока в управлении экономикой с использованием перечисленных методов.

В заключение, я хочу сказать, что накануне нашего приезда, буквально 18 мая прошло очень важное заседание, ежегодное собрание Российской Академии Наук, где выступил председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, была подчеркнута еще раз важность и роль Российской Академии Наук в фундаментальных исследованиях, в развитии нашей страны. Выступал Осипов Владислав Константинович с заявлением, что участились нападки на Российскую Академию Наук, что это совершенно неправильно. Вчера, посещая томские вузы, мы видели, насколько тесно идет сотрудничество Российской Академии по приоритетным направлениям, которые определил Президент. На этом заседании было открыто новое отделение Российской Академии Наук, которое получило название: «Отделение глобальных проблем и международных отношений». По словам Евгения Максимовича Примакова, инициатора этого отделения, идея в соединении усилий ученых естественников с экономистами для того, чтобы определить глобальные тенденции проблемы развития, в том числе, и в России. Очевидно, одной из таких глобальных проблем является проблема современного технологического, инновационного развития. И ключевыми институтами здесь являются Институт мировой экономики. Здесь присутствует член-корреспондент РАН Наталья Ивановна Иванова, замдиректора этого Института. Именно благодаря разработкам этого Института в работе нашей Межведомственной комиссии были определены этапы развития инновационного законодательства, которые действительно должны соответствовать международным тенденциям. И я надеюсь, что благодаря совместным усилиям Правительства и Госдумы, Российской Академии Наук мы примем закон о поддержке инновационной деятельности и урегулируем вопрос с правами на интеллектуальную собственность. Спасибо!

Чеченов Х.Д.:

У нас коллеги еще три выступления, после них перерыв. Поэтому сейчас объявляется выступление Зинченко Владислава Ивановича, заместителя Губернатора Томской области по научно-технической, инновационной политике и образованию. Обратите внимание, тема: «Влияние экономического кризиса на региональную инновационную систему на примере Томской области».

Зинченко В.И.:

Уважаемые коллеги, я совершенно согласен с тем, что говорили Хусейн Джабраилович и предыдущие ораторы. У нас в стране сегодня есть понимание одной стороны вопроса. Создание отдельных высокотехнологичных производств или формирование локальных секторов ускоренного роста не устраняет главную проблему деградации экономики России. Снижение доли высших технологических укладов производства особенно заметны на

региональном уровне. Если не решить задачу включения регионов в создание национальной инновационной системы, она никогда не будет решена. В мировой практике это всегда реализовывалось параллельно, во многих странах поддерживается, когда на муниципальном, на региональном уровне выдвигаются идеи, готовятся кадры для инновационного развития. Федеральные органы поддерживают это развитие. Так возникают сегодня силиконовые долины. Это же парадокс когда за полярным кругом в Финляндии 15 лет молодым университетом (он же несравним по потенциалу с нашими вузами томскими) в течение 20 лет создана, правда, с помощью хорошего промышленного партнера Nokia, силиконовая долина. Почему это получается у них и что надо сделать, чтобы это получалось у нас?

В регионах накоплен определенный опыт и я хотел бы прокомментировать свой, как региональная инновационная система, которую мы создавали примерно в течение десяти лет, отреагировала на кризисные явления. Какие механизмы сработали, какие механизмы нужно сейчас возобновлять или изменять, или адаптировать систему к современным условиям.

О накопленных инструментах. Я считаю что главное, опорное значение имеет развитие научно-технического сектора. Если не будет разработок, то естественно не будет инноваций. Заимствование носит двойную природу. Как правило, заимствование нам обходится дорого, а в это время тот, кто продает эту технологию, уходит в следующие технологические уклады. Все очень просто в мире устроено, заимствуйте, но то, что уже отработано, а когда новые решения – доступ ограничивается, политика совершенно по-другому строится. Итак, по развитию научно-технологического сектора. Мы выдержали кризисный 2009 год и самое важное, что мы выдержали соотношение внебюджетного и бюджетного объема финансирования. Это сегодня принципиальный вопрос, потому что если мы имели в 2010 году снижение смет расходов в научно-техническом секторе, в университетах на 10%, то где взять эти выпадающие 10%? Их раньше можно было взять через контрактных студентов, сейчас демографическая яма. Хорошо, что к нам едут студенты из других регионов, их у нас почти половина. Но в прошлом году у нас на 6% уменьшилось число контрактных студентов. Что можно ожидать? Ожидать можно либо ямы, либо новых механизмов и условий для сохранения положительной динамики. И только через научно-технические, инновационные проекты, причем проекты крупного уровня.

В регионе 10 лет проводилась политика, программно-целевые установки, программы, первая в России стратегия.... Все это нам позволило выйти на хорошие темпы роста на начало кризиса. Инновационный сектор показывал примерно 20-25% роста в год, а сектор малых инновационных предприятий демонстрировал прирост до 40%. Рабочие места: планировали за три года 3 тысячи, а создали почти 5 тысяч. Вот это портрет до кризиса.

Очень важно, что в это время создана была структура для формирования наукоемкого бизнеса и системы подготовки кадров. Изюминкой является создание механизмов выращивания инновационных компаний со студенческой скамьи. Мы ставим очень простую, но одновременно сложную задачу – вдвое уменьшить срок создания крепких инновационных компаний. Это можно сделать, и вместо 15 лет это будет 7, если начинать примерно с 3 курса. Элемент проектного обучения, который внедряется в томских университетах, сложный, но очень продуктивный и революционный. Это ответ на то, как включать молодежь со студенческой скамьи в инновационный процесс.

Проходившая на протяжении трех лет федеральная целевая программа Минобрнауки позволила отработать взаимодействие с бизнесом по подготовке комплексных крупных проектов. Мы имели четыре таких проекта, три из них крупные по финансированию - больше 100 млн рублей, они закончились созданием крупных производств. Потому что малые предприятия во всем мире это 5-6% объемов продукции. Следующий шаг это конечно частно-государственное партнерство. Очень важно, что сегодня постановлением Правительства, несмотря на сложность финансирования, открывается это направление. В Томской области потенциал на 10 крупных проектов ежегодно совместно с бизнесом, раньше мы начинали с 3, а сейчас говорим про 10, это серьезное влияние на экономику.

Это технико-внедренческая зона, венец инфраструктуры в Томске. Надо сказать, что очень важна законодательная поддержка, которая позволила выделить вектор инновационно-активных компаний. Таких из 300 оказалось 10% и они должны получить преференции по аналогии с резидентами. Для власти все равно где они размещаются, для власти важно, чтобы они были экономически эффективными, но для этого нужно было организовывать мониторинг процессов развития региональной инновационной сферы, иначе мы будем блуждать в потемках. С 2003 года мы совмещаем федеральное и региональное статуправление, которое позволяет нам выстраивать четкие механизмы.

Вот как выглядит малый бизнес. Нижний график: что здесь удалось по отношению к докризисному периоду? По отношению к докризисному периоду удалось сохранить уровень объема производства и услуг.

Одновременно удалось сохранить долю инновационной продукции. Она составляет примерно 50% в объеме продаж услуг. Доля на НИОКР даже несколько выше предыдущего периода, то есть инновационный сектор выдержал тяжелейшую нагрузку кризисного года.

Это средние и крупные предприятия. Двухлетний помесечный срез, статистика позволяет его увидеть. Здесь три главных отрасли, добывающая, обрабатывающая промышленность и энергетика. Обрабатывающая и добывающая это верхние две кривые, и видно их помесечное изменение.

Мы взяли и посмотрели обрабатывающую область и разложили на те отрасли, которые реализуют технологические новации, это верхняя кривая, и те отрасли, которые не реализуют технологические новации, нижняя кривая. Это разная жизнь и разная природа.

И разная зарплата. Средняя зарплата у предприятий, реализующих технологические инновации, на 5-6% выше. Отсюда вывод: главным индикатором является доля обрабатывающих производств, на которых осуществляется технологические инновации. Если Россия сохранит на 10%, то разговоры об инновационной экономике это просто мечты и фантазии. Сегодня в Томской области 30%, а надо ставить задачу 50-60%, как это делает Татарстан. Такие индикаторы характерны для стран ЕС и высокоразвитых стран.

Объем инновационной продукции, который с учетом 2009 года несколько возрос. Радует то, что инвестиции в технологические инновации возросли в 2009 году на 25%. У нас неплохо ведут себя параметры, связанные с выпуском наукоемкой продукции.

Но сегодня следует помнить, что очень сильно сектор обрабатывающей промышленности и у него есть крепкое ядро, и есть скамеечка запасных которую надо превращать в это ядро,

ситуация очень нестабильна, по-прежнему. И мы, учитывая тот десятилетний опыт, который у нас сложился, считаем, что новый импульс развития должна дать модель Центра образования, науки и инноваций мирового уровня, которую мы подготовили, которая поддержана министром Минобрнауки, двумя президентами Академии наук РАН и РАНХ, которая позволяет нам поставить задачи крепкой кооперации в решении крупных, комплексных проектов.

Мы рассчитываем за 5 лет на удвоение объемов НИОКР, на объемы продаж инновационной продукции не менее чем на 11 млрд рублей, на создание порядка 150 конкурентоспособных технологий, 200 новых компаний. Мы выбрали только 12 технологических направлений, по которым мы реально конкурентоспособны в мире. Их развитие может служить локомотивом для региональной экономики.

Спасибо за внимание!

Чеченов Х.Д.:

Владислав Иванович, спасибо и за конкретику и за дисциплину. Сейчас слово предоставляется Никонову Владимиру Алексеевичу, заместителю Губернатора Новосибирской области, еще один регион, в котором эти работы поставлены на хорошем уровне.

И подготовиться Наумову.

Никонов Владимир Алексеевич, Заместитель Губернатора Новосибирской области

Уважаемые участники форума, я тоже начну с приветствий и благодарностей за то, что организаторы нам предоставили возможность обсуждать, пожалуй, самую злободневную тему. На мой взгляд, сегодня нет более часто поднимаемых вопросов и в прессе и в нашем постоянном общении, чем вопрос обеспечения перехода экономики на инновационный путь развития. Это радует, но и вызывает определенную тревогу, потому что мы все хорошо знаем ту опасность, которая нас все время преследует – умение забалтывать очень важные и серьезные вопросы. Очень приятно, что предыдущее выступление было целиком посвящено реальной практике деятельности государственных органов на уровне субъектов Федерации, собственно развитию инновационной экономики, созданию системы, которая бы поддерживала этот рост. Новосибирской области тоже есть о чем доложить, но я не хотел бы вас утомлять. Я буквально воспринял предложение организаторов поговорить о понятии «инновационный регион» и вообще, уместно ли сегодня вводить в оборот нашей лексики такое понятие. Потому что с одной стороны, первая реакция, которая возникает в нынешних условиях, назвать какой-то регион инновационным это значит выдать большую награду. Следовательно, эта награда должна быть общественно признанной, в противном случае это фарс. И в связи с этим достаточно ответственная задача, которая будет обсуждаться на этом форуме о создании некой ассоциации инновационных регионов. Именно потому, что те герои, которые себя обозначат в этом списке, должны понимать всю ответственность, которую они на себя принимают, стремясь обозначить некое лидерство в этой большой важной работе. Я думаю, у нас хватит духа и сил, чтобы разобраться, а что должно быть присуще инновационному региону, с тем чтобы дальше действительно превратить эту организацию, если ей суждено сбыться, в некий локомотив развития именно в инновационном направлении экономик регионов. Думаю, что совершенно оправдано

подчеркивание особой роли регионов и региональной государственной политики в вопросах инновационного развития. Это убеждение, которое сложилось у нас под давлением фактов и обстоятельств. Большая роль в обеспечении инновационного развития экономики принадлежит регионам, прежде всего потому, что не может осуществляться инновационное развитие в регионе, где недостаточно для этого условий, где не сформирована для этого соответствующая среда. Этот момент я бы хотел особенно подчеркнуть, потому что можно и в пустыне попытаться создать храмы, только вряд ли кто туда пойдет. Среда, как правило, создается не за один год, не одно десятилетие, во всяком случае пример Новосибирского Академгородка, который был смело замыслен и не менее удачно реализован, прежде всего потому что там была создана та, среда которая необходима для выработки перспективных, прорывных решений и превращения их в достояние экономики и жизни. Это требует соответствующей интеграции науки с образованием, науки с экономикой, которая, прежде всего, должна обеспечиваться и территориально. Там, где налажены активные коммуникации между людьми, которые действительно занимаются наукой, фундаментальными направлениями и теми, кто стремится в максимально короткий срок коммерциализовать научные разработки, в такой среде по-настоящему формируется потенциал научного и инновационного прорыва. Я полагаю, что целесообразно упомянуть еще два очень важных фактора, которые просто необходимы, если мы действительно стремимся обеспечить инновационное развитие регионов. Мы же понимаем, что всякий капитал подвижен, а если говорить о человеческом капитале, то он очень подвижен и как правило, человек, который может многое сделать, ищет условия для себя, в которых он максимально реализуется. А сегодня в мире такие условия предлагаются гораздо более привлекательные, чем у нас. Впрочем, и на территории Российской Федерации конкуренция тоже ощущается, и переток кадров, готовых осуществлять инновационный прорыв идет очень активно. В то же время я понимаю, что трудно рассматривать это вне культурного контекста, потому что по-настоящему благоприятные условия для функционирования такого сложного конгломерата трудно представимы без высокой общей культуры. И весь этот пакет задач для государственных органов представляет очень сложную проблему и для того, чтобы ее решать, необходимы и ресурсы, и традиции, и инновационные приемы собственно государственной деятельности. Все это требуется в том регионе, который рискнет нести на себе ответственность называться инновационным. Понятно, что в нынешних рыночных условиях многие механизмы, которые были опробованы и реализованы при создании Новосибирского Академгородка, вряд ли приемлемы. В ходе перестройки мы почти потеряли проектные институты, у нас нет системы инжиниринга, что собственно сегодня является главным дросселем от научной деятельности к экономически полезным продуктам. Поэтому главное, что сейчас администрация Новосибирской области определяет для себя, реализуя политику в сфере инновационного развития, это как раз развитие среды и создание новых инструментов, которые позволяли бы обогатить ее и снять основные проблемы. Одним из первых приоритетов является модернизация образования, не хочу на этом останавливаться, потому что в Томске есть великолепный опыт этой работы, мы постоянно обмениваемся и знаниями и практикой. Поэтому это одно из важнейших направлений, которое должно обеспечить активную работу с талантливой молодежью еще на уровне школы, активный этап в высшем учебном заведении в тесном контакте с научными коллективами и с теми инновационными предприятиями, с которыми им предстоит работать. Второе направление это создание специальной инфраструктуры, которой сегодня крайне не хватает. Я уже говорил, что и система инжиниринга сегодня

крайне отстает и система механизмов, в которых можно было бы удачно осуществлять, и стартапы, и начало жизни венчурных компаний. Все это, так или иначе, сегодня реализуется в тех проектах, которые мы сейчас реализуем, создавая технопарк в Академгородке, на территории ведущих университетов Новосибирска и крупных предприятий. Третье направление, которое тоже является стержнем государственной политики, может быть, не очень убедительно на сегодняшний день реализуемо, это создание живого рынка инноваций. К сожалению, востребованность инноваций в экономике прощупать очень сложно, это упирается и в состояние наших предприятий. Потому что, чтобы быть эффективным в освоении инновационных решений, нужно иметь и накопленный капитал, и эффективную систему управления, а самое главное – точное понимание стратегии развития. Это, к сожалению, не так распространено в тех хозяйствующих субъектах, которые мы имеем. Есть еще один момент. Государство само должно выступать сегодня заказчиком инновации, что не очень точно реализуется, и один я пример использую. Действительно 94 закон многое упорядочил в проведении государственных закупок, но он просто отвергает какие-либо заказы на инновационную продукцию, потому что берется то, что уже опробовано, то что подтверждено соответствующим брендом, то что совершенно исключает риск чиновника. А мы-то понимаем, что если мы сегодня не создадим первичного рынка инноваций, который может создать государство, то дело не пойдет. И последний момент, это очень активное общение. Поэтому еще раз спасибо организаторам этого форума и приглашаем осенью поучаствовать в таком же мероприятии в Новосибирске, которое мы называем Интерра. Спасибо!

Чеченов Х.Д.:

Большое спасибо вам. Виктор Мельхиорович, я знаю, что вам комфортнее в зале, но здесь собрались ваши гости, прошу вас подняться. Уважаемые коллеги, приветствуем Губернатора Томской области.

А сейчас выступление Наумова Александра Викторовича – директора Департамента государственной научно-технической и инновационной политике Минобрнауки России

Наумов Александр Викторович, *Директор Департамента государственной научно-технической и инновационной политики Министерства науки и образования Российской Федерации*

Спасибо большое. Уважаемые участники форума, мне очень приятно приветствовать вас. Томск это один из ведущих центров образования и науки. Я очень коротко в течение 10 минут представлю свой доклад.

Ситуация такова, что подавляющее большинство результатов интеллектуальной деятельности создается в государственном секторе науки и образования. Мы поддерживаем те подходы, которые сформированы в Совете Федерации, в Государственной Думе и в Администрации Президента, и касаются общесистемного подхода в регулировании инновационной деятельности. Но пока такой подход не реализован, основное направление деятельности Минобрнауки было в том, чтобы путем ручного управления и точечного подхода расшевелить образовательный и научный сектор и двинуть его в сторону реальных потребностей промышленности.

И вот в 217-ФЗ, который готовился в Минобрнауки, как раз был заложен этот подход, чтобы университеты и научные организации в форме государственных учреждений могли свои результаты реализовывать через создание малых предприятий. Этот закон с августа действует, я повторяться не буду, основные моменты здесь отражены.

Пришлось очень активно вести работу. С чем столкнулись в работе по реализации 217-ФЗ? Первый парадоксальный момент. Оказалось, что у многих вузов и научных учреждений нет оформленных результатов интеллектуальной деятельности на эти университеты и на организации. То есть результаты создавались, права оформлялись на конкретных авторов. Ничего противозаконного в этом нет, но реально-то эти результаты создавались в университетах и научных организациях. Когда предоставили возможность на базе этих результатов создавать малые предприятия, оказалось, что их нет. Второй момент - это качество подготовки, наличие специалистов, которые готовы заняться этим малым бизнесом и эффективно его вести. Третий момент, что греха таить, и руководство университетов, и руководство научных организаций не понимает для чего нести эту целевую функцию, для чего им нужны эти предприятия.

Мы провели много встреч с выездами в университеты, в академические организации, где этот вопрос как раз и объяснялся. Мы общались, рассказывали, слушали проблемы образовательного, научного сектора, подготовили методические рекомендации как все это надо делать.

Вот что мы имеем, но это как говорится, существует соглашение о намерениях, то, что планируется.

Что мы имеем по вузам? Выявилась следующая проблема. Так как мы задействовали имеющиеся ресурсы Рособразования, на которые замыкается много вузов, то основная масса высокотехнологичных малых научных предприятий была создана в вузах. Вот сейчас в Минобрнауки поступило более 240 уведомлений о создании малых предприятий и лишь 4 из академического сектора. То есть фактически это все вузовская наука, это то, где есть молодые студенты, есть молодые кадры, готовые попробовать себя в новой сфере деятельности.

Есть разбивка и по федеральным округам. Количество вузов и малых предприятий, которые создаются.

О проблемах уже говорили. Первое, денежные средства и внебюджетные нельзя направлять на создание. С 2010 года в Закон о бюджете внесены необходимые изменения, Совет Федерации с Государственной думой в части «упрощенки» (я имею в виду упрощенную схему бухгалтерского учета, для того чтобы не затруднять деятельность малого предприятия) решают проблему, законопроект уже прошел в первом чтении. И вот на наш взгляд две принципиальных проблемы, которые остаются. Первая – вопрос аренды. Как малому предприятию университет, научное учреждение предоставит аренду? Если малое предприятие получает в аренду площади и оборудование оно должно оплачивать аренду по среднерыночной стоимости, вот такая ситуация. Мы подготовили изменения в закон.

Вот финансовые механизмы, которые в начале были задействованы, это то, что касается и по деятельности РВК.

Минэкономразвития в регионы выделило 3 млрд рублей на поддержку малого предпринимательства, причем они ориентированы на 217-ФЗ. Плюс программу запустил Фонд содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере. Вот то, что я говорил по поводу упрощенной схемы.

И вот изменения в Федеральный закон «О защите конкуренции». Речь идет о том, чтобы эти малые предприятия получали в аренду площади и оборудование без конкурса и по льготным ценам, как принято во всем мире. Первый год – 40% ; второй – 60%; третий – 80%; далее -100%.

Это то, что касается инновационной инфраструктуры и для Новосибирской области, и для Томской области, и для других регионов, которые имеют развитую вузовскую науку.

Здесь уже прописано то, что мы планируем в рамках поддержки инфраструктуры. В июне месяце по первому постановлению будет объявлен конкурс, по второму – в начале июля.

Это Постановление будет принято в августе, поскольку имеются определенные сложности, научное сообщество в летнее время трудно привлекать.

Это то, что касается интеграции образования и науки.

Спасибо большое!

Чеченов Х.Д:

Николай Александрович, спасибо вам, позиция Минобра понятна. Уважаемые коллеги, ближайшие два дня Губернатор Кресс будет нарасхват и раз уж он появился, думаю, мы должны попросить его выступить. Виктор Мельхиорович, прошу Вас!

Кресс Виктор Мельхиорович, Губернатор Томской области

Уважаемый Хусейн Джабраилович, уважаемые члены панельной дискуссии, уважаемые гости и томичи, у нас формат такой не совсем обычный, сегодня выступил с приветственным словом Борис Алексеевич Мальцев, Председатель нашей Государственной думы Томской области, во всех залах транслировалось его приветствие. Мой день завтра выступать с приветственным словом, я хотел тихо спрятаться... Надо было парик одеть.

Я побывал сейчас на всех площадках, это уже четвертый зал. К моему глубокому удовлетворению все залы, где сейчас проходят панельные дискуссии, переполнены. Это говорит о том, что интерес очень большой и у гостей и у томичей. Мы, организаторы, вынуждены даже многим представителям томской вузовской, научной общественности, некоторым рядовым инноваторам отказывать, потому что у нас нет пока серьезного помещения для проведения таких мероприятий, это у нас в задумках на территории технико-внедренческой зоны сделать. Такой большой интерес говорит о том, что во-первых, мы видимо попали в точку 12 лет назад, в 1998 году, когда первый раз проводили инновационный форум. Это было востребовано уже в то время, в нашей вузовской среде, прежде всего. Первые инноваторы в нашем городе Томске отмечают в этом году свое двадцатилетие.

Многие фирмы в условиях распада плановой экономики (которые тогда работали на оборонный заказ), искали пути выжить, и начали на базе лабораторий из 5-10 человек

организовываться, регистрироваться. Фирмы занимались не всегда только инновационными делами, например, фирма «ЭлеСи» начинала с того, что выполняла научные, инновационные заказы, а расчет получала куриными яйцами, потому что денег не было. Сегодня я с гордостью могу сказать, что многие из этих фирм насчитывают в своих рядах тысячу и более человек, а в одной фирме – более двух тысяч человек. Годовые объемы производства исчисляются миллиардами рублей. В условиях прошлогоднего кризиса эти фирмы тоже немножко просели, но значительно меньше, чем остальные. До кризиса они давали 30,40 и 50% прироста в год.

Второе, почему форум востребован, потому что действительно вопросов очень и очень много. К сожалению, медленно идет вопрос принятия нужных законов, расширения правовой базы, но нам на наших форумах все время показывают проекты. Два года назад нам показывали проекты федеральных законов, сегодня показывают проекты постановления Правительства. Передо мной выступал новосибирский коллега, абсолютно со всеми вещами я согласен. Сегодня действительно надо взять на себя большую смелость для того, чтобы провозгласить себя инновационным регионом, потому что даже статистики на сегодня нет по количеству инновационных предприятий, отсюда мы вольны в выборе. Многие мои коллеги кто 300, кто 400 инновационных предприятий называют, я – 500. И какую цифру не назови, все будет близко к правде, потому что здесь статистика как раз точно отвечает требованию, точнее, определению что «есть ложь, есть наглая ложь и есть статистика». Словом, вопросов для обсуждения много и я согласен с тем, что одной площадки в Томске, даже в Сибири мало, сейчас появилась площадка в Новосибирске. Мы замахиваемся на то, чтобы завтра подписать меморандум о создании Ассоциации инновационных регионов, окончательно создадим рабочую группу. Рабочая группа должна будет в течение нескольких месяцев поработать над уставом, над остальными документами. И будет правильно, если осенью в Новосибирске мы подпишем их и создадим Ассоциацию. Кто-то же должен начинать. Удачи всем!

Чеченов Х.Д.:

Виктор Мельхиорович, спасибо. Собирается здесь форум неслучайно, мы понимаем так, что вы и ваша команда лидируете в числе наиболее продвинутых в инновационной деятельности. Уважаемые коллеги, необходимо обсудить одну проблему. Через 5 минут будет видеообращение Анатолия Борисовича Чубайса, я предлагаю эти 5 минут потратить на вопросы и даже какие-то дискуссии, затем объявим фильм, после чего кофе-брейк и чуть-чуть сдвинем второе отделение. Нет возражений?

Какие будут предложения, суждения, реплики? Ну, если пока не созрело, короткое объявление. Как и в прошлом году, материалы форума будут опубликованы, это раз. Возможно, не все кто сегодня мог бы сказать дельно и конкретно, выступают (в силу временного фактора или может быть неготовности определенной). Но я считаю, Владислав Иванович, они могут прислать материалы в оргкомитет форума. Самое важное, чтобы все позиции, которые сегодня могут быть представлены, даже если они дискуссионные, нашли отражение и чтобы это был материал, который на столах у тех, кто занимается инновациями. Я мог бы (видимо это сделает Анатолий Борисович) как член наблюдательного совета Роснано сказать, что дискутируя по проблемам, связанным с законодательством, мы шли от корпоративного права, которое сегодня наполовину соответствует тому, что нужно. Тем, кто занимается совместными предприятиями, детали

этого уже хорошо известны. Есть даже требование, чтобы мы ряд совместных предприятий создавали на английском праве, на голландском праве, потому что российское право пока существенно уступает в защите инвесторов. Есть проблемы сегодня (коллега Никонов говорил уже) и, в частности, 94 закон. Он не просто ущемлен, он еще и очень коррупционно опасен. Поэтому сегодня в Совете Федерации Комиссия во главе с Николаем Ивановичем Рыжковым уже подготовила все предложения, которые поступили по изменению этого закона, консолидировало, синтезировало. Очень хороший проект федерального закона имеется. Думаю, что он будет не позднее 2-3 недель представлен и в установленном порядке по инстанциям ...чтобы он был принят. Много на него нареканий, особенно со стороны науки и образования.

Мы говорили уже сегодня об инновационной деятельности, да, хороший закон предлагает коллега Осипов, поддержала его к нашему общему удовлетворению Попова Екатерина Витальевна. Надо полагать, в этом случае закон не будет залеживаться, и не будет обсуждаться по каждой страничке, по каждой запятой. Он востребован, но уже давно рассматривается в Госдуме. Дальше я бы сказал, мы не можем перейти к национальному банку инноваций, если мы не защитили интеллектуальную собственность. Здесь масса проблем, кстати, об этом говорила Екатерина Витальевна, четвертая часть гражданского кодекса, она рамочная. Нам нужна конкретика, кто разработал, какие у него права, кто что получит в результате реализации и т.д. Есть проблемы даже с организацией. Что такое государственный сектор науки? Вы прекрасно знаете, что 3-4 человека сегодня могут создать международную исследовательскую группу, научно-исследовательский институт, участвовать в тендерах, выигрывать. И в итоге, получив по демпинговым ценам те или иные заявки, уже привлекать научные учреждения государства за полцены, за пару-тройку сухарей. Этот закон уже прошел определенный обстрел в Государственной Думе, я думаю он должен быть принят незамедлительно, ибо сегодня 80% всех новаций, к сожалению, делает только сектор госнауки, а его позиция не определена, статус ученого не определен. Я не стал этого говорить, частично это в докладе Анатолия Борисовича прозвучит, там уже накоплен достаточный практический опыт по управлению инновационными процессами. В сущности, Роснано это венчурный проект, но к нашему удовлетворению мы уже подходим к запуску, вернее даже, уже запущено первое предприятие. Поэтому критики будет много во всех этих корпорациях, это же не только Роснано, но это реальный результат, реальное движение. Поэтому я думаю вы сейчас посмотрите позицию главы госкорпорации, который как менеджер не вызывает никакого сомнения, его позиция будет очень интересна в рамках нашего сегодняшнего разговора. Техническая группа, мы готовы? Уже? Прошу.

Чубайс Анатолий Борисович, *Генеральный директор Российской корпорации нанотехнологий «РОСНАНО»*

Добрый день, уважаемые томичи. Слышно ли меня? Добрый день, Хусейн Джабраилович, добрый день, Виктор Мельхиорович, здравствуйте, уважаемые участники форума. Прежде всего, очень приятно видеть знакомые лица, на большом расстоянии, но близкие сердцу. Примите наше роснановское приветствие тому делу, которое вы делаете. Мне оно кажется очень важным, если я правильно понимаю, а Виктор Мельхиорович меня поправит, это тринадцатый форум. Я так для себя задумался, соответственно первый Томский форум прошел в 1998 году в ноябре месяце. Если кто помнит, у нас в 98-ом году был кризис, дефолт, экономический крах и много других катастрофических проблем. Я считаю, что те

люди, у которых на этот момент времени хватило глубины понимания, хватило видения, хватило воли для того, чтобы начать такой мощнейший процесс, заслуживают самого высокого уважения. Я могу себе представить, сколько тогда было насмешек, сколько было иронии, непонимания по поводу того дела, которое вы начали делать. Сегодня Томский форум и собственно Томск это, безусловно, один из лидеров инновационного развития в стране. Я обязательно скажу два слова о моем понимании того, что происходит на региональном уровне, но может быть, в начале выступления я немного поделюсь тем, что происходит здесь у нас в Москве. Хусейн Джабраилович уже говорил об этом, добавлю, что активность сверхвысокая, количество встреч, совещаний, переговоров колоссальное, просто иногда едва-едва успеваешь, короткими перебежками переместиться из Белого Дома в Кремль, из Кремля обратно в Белый дом. Я знаю, что по этому поводу есть и определенный скептицизм, есть и какая-то критика: «У вас там много разговоров и никакого дела». Может, отчасти эта критика справедлива, но вместе с тем как мне представляется, начинают прорисовываться какие-то первые результаты серьезных процессов, идущих на федеральном уровне в инновационной сфере. Прежде всего, это крупные законодательные процессы, которые как мне представляется сейчас выходят на финишный этап, серьезная работа по Налоговому кодексу. Базовая задача, как хорошо известно, это принятие набора решений, существенно улучшающих условия для инновационного бизнеса. В общем, в тех дискуссиях, которые сейчас находятся на финальных стадиях и в Минфине и в Минэкономике, есть ряд фактически сформировавшихся решений, в том числе очень важное решение о серьезном пересмотре амортизационной политики в направлении стимулирования инноваций, ряд других компонентов налоговой политики. Я надеюсь, что в ближайшее время, буквально месяц-полтора, на Правительственной комиссии Владимира Владимировича Путина будут приняты окончательные решения и по серьезным оставшимся развилкам в налоговой политике, в том числе острый вопрос, касающийся отмены налога на прирост капитала, *capital gains tax*. Причем наша позиция состоит в том, что его надо отменять не только для юридических лиц, но и для физических лиц, для наших бизнес-ангелов, которые сейчас формируются. Мы будем содействовать появлению первой Российской ассоциации бизнес-ангелов РУБАН и ее работе. В этих же налоговых дискуссиях есть другие серьезные вопросы, по которым нужно ставить точку, в том числе вопрос, в котором мы будем продолжать настаивать на введение специального налогового режима, так называемого специального режима для налоговых предприятий. Проще говоря, практически освобождение от всех видов налогов на период от трех до пяти лет. В этом смысле, главное это даже не количество денег, а главное то, что такой подход способен по-настоящему создать другую атмосферу вокруг возникающих стартапов, инновационных компаний, когда они не находятся в ежедневном страхе, что завтра придет налоговая инспекция и вдруг что-то насчитает за прошлый год или за позапрошлый год. Я понимаю аргументы Минфина, которые с опасением относятся к специальным налоговым режимам. Тем не менее, в дискуссиях, которые здесь ведутся, мы будем первыми настаивать на таком решении, максимально благоприятном для инноваторов. В любом случае, повторюсь, надеюсь, что в ближайшие месяц-полтора дискуссии вокруг Налогового кодекса завершатся. Я знаю о готовящихся решениях на самом высоком уровне и надеюсь, что здесь будут поставлены точки, и мы придем к депутатам, в том числе, здесь присутствующим Осипову, Хусейну Джабраиловичу с вариантами законопроектов, с просьбой поддержать эти предложения, облегчающие жизнь инноваторам. Еще одна сфера, в которую мы погружаемся, и в которую, кстати говоря, Виктор Мельхиорович, нас в значительной мере

погрузили томские и новосибирские инноваторы, это таможенная сфера или шире все то, что связано с экспортом, импортом инновационной продукции. Все инноваторы в один голос говорили нам, что здесь есть колоссальная проблема, очень серьезные ограничения, препятствия. Именно поэтому мы положили на это большие усилия и завершили проект, который называется «Зеленый Коридор». Это крупный комплект поправок в базовые документы в этой сфере, который должен существенно улучшить атмосферу хайтековского российского экспорта и импорта. Что конкретно сделано в этой связи? Прежде всего, нам удалось найти понимание в Правительстве, прежде всего у Игоря Ивановича Шувалова, при доработке Таможенного кодекса, Таможенного союза. Буквально на днях пошли поправки в этот документ, которые в значительной степени отражают наши предложения на уровне Таможенного союза. Следующий шаг это шаг под названием закон, Российский закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Мы считаем, что действующая версия законопроекта, внесенная Федеральной таможенной службой, непригодна. Мы противники этой версии, считаем, что она существенно ухудшит положение дел инноваторов. Об этом был очень горячий разговор позавчера на совещании у Владимира Владимировича Путина. Мы видим, что в этой версии более двухсот норм, являющихся просто отсылкой, передающей полномочия по принятию всех решений в саму Федеральную таможенную службу. При всем моем уважении к нашей Федеральной таможенной службе, так современные законы в инновационной экономике просто не пишутся, это какое-то движение назад, а не вперед. Повторю еще раз, мы категорически против этого документа и будем отстаивать свою точку зрения, что уже и делаем, на всех уровнях. Надеемся на то, что будем услышаны. Повторю еще раз, позавчера на совещании у Владимира Владимировича у меня сложилось впечатление, что наши аргументы были всерьез услышаны. Это крупный документ, закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации», в ближайший месяц-полтора будет принят, здесь мы на финишном этапе. В дополнение к этому мы видим, что возможности для бизнеса связаны в экспортно-импортной сфере еще и с экспортным контролем. И мы в продуктивном диалоге с ФСТЭК-ом (прим. – Федеральная служба по техническому и экспортному контролю), который регулирует эти вопросы специально, находим решения по поправкам закона «Об экспортном контроле». Сложнейшие вопросы, связанные с валютным регулированием, которые нужно существенно упростить. Здесь наш основной контрагент Центральный Банк, там мы тоже находим понимание. Надеемся, что весь большой процесс по «зеленому коридору» с четырьмя законами, которые я упомянул (и на них основанными не менее 20-тью постановлениями Правительства), в ближайшие два-три месяца выйдет на итоговое решение. Это второе крупное направление, по которому мы подходим к итоговым решениям, облегчающим жизнь инноваторов.

Третье направление – организационно правовые формы. Считаем, что в действующем российском законодательстве нет адекватных правовых форм ни для венчурных фондов, ни для собственно инновационных компаний. Это большой серьезный разговор, наверно будет неправильно, если я сейчас попробую во все детали погрузиться. В двух словах, мы не видим среди действующих организационно-правовых форм простой и удобной, которая исключала бы двойное налогообложение, которая бы давала возможность гибко наращивать капитал. А мы знаем, что привлечение капитала «раунд 1, раунд 2, раунд 3» это базовое условие для любой компании. Мы видим и другие тяжелейшие барьеры в рамках организационно-правовых форм. Короче говоря, именно поэтому мы разработали вместе с нашими коллегами из Российской ассоциации венчурного инвестирования и РВК два

принципиальных законопроекта. Один законопроект, вводящий новую организационно-правовую форму для инновационных компаний, для стартапов, ее нет в действующем законодательстве. Второй законопроект, вводящий новую организационно-правовую форму для венчурных компаний. То, что сегодня предлагает организационная форма под названием ЗПИФ (примечание - закрытый паевой фонд), это позавчерашний день, от которого давным-давно мир ушел. Эти два законопроекта находятся в завершающей стадии, я благодарен коллегам, которые вместе с нами работали над этим. Мы в хорошем диалоге с Минэкономразвития, с ФСФС (прим. – Фонд стабилизации финансовой системы), с Миловидовым недавно говорил. Очень надеюсь, что и по этим документам мы активно продвинемся вперед. Я бы мог продолжить разговор о законодательной части, но невозможно все перечислить, хочется еще два-три слова сказать о других наших событиях последнего времени, тем более на форуме у вас так или иначе это будет обсуждаться.

Вы знаете о том, что после принятия базового решения Президента о создании иннограда Сколково, пошел бурный процесс продвижения. Буквально позавчера я подписал, поставил последнюю подпись из всех учредителей на создание фонда, это и будет базовый орган управления всем проектом, президентом которого будет Виктор Феликсович Вексельберг. Кстати говоря, сегодня мы с Вексельбергом встречаемся с тем, чтобы еще раз продумать какие-то базовые вопросы продвижения по этому проекту. Буквально вчера Вексельберг докладывал Президенту наиболее значимые решения в этом направлении. Состоялся визит Массачусетского технологического института. Очень рассчитываем на интересное событие, которое произойдет у нас на следующей неделе, к нам приезжает по нашему предложению уникальная команда венчуристов из Силиконовой долины. Это люди, под управлением которых находится более 50 млрд долларов, это без преувеличения мировая элита венчурного бизнеса. Они приезжают в Россию не случайно, они приезжают, потому что видят, что у нас начинают разворачиваться серьезные процессы в инновационной сфере. У них интерес, как вы понимаете, не схоластический, а вполне бизнесовый, предметный. Мы рассчитываем на то, что встреча венчуристов пройдет на высшем государственном уровне, с Президентом Российской Федерации. К сожалению, Виктор Мельхиорович, мы говорили с вами, мне очень хотелось их в Томск привезти, но не получается просто по графику, по крайней мере, в этот раз. Они очень интенсивно будут работать в Москве, но я очень надеюсь, что этот визит лишь первый заход. Дальше будут новые, и мы обязательно будем приглашать в регионы такого класса инвесторов, потому что понимаем, что это поездки, с которых начинаются крупные и крупнейшие проекты. Вот несколько слов о том, что у нас происходит на федеральном уровне, наших наиболее значимых событий последних дней. Вместе с тем, я выступаю перед томичами, потому что действительно считаю, придерживаюсь такой жесткой позиции о том, что инновационная экономика рождается не в Москве, а она рождается в регионах. Либо она будет в регионах, либо не будет вообще. Все наши московские действия имеют смысл лишь настолько, насколько они способны в регионах быть поддержаны, развиты и укреплены. В общем, у нас на глазах формируется перечень регионов-лидеров. В моем понимании это, конечно же, Томский регион, Новосибирск. Мне представляется, что Татарстан относится к числу наиболее бурно развивающихся. Вместе с тем, буквально в затылок им дышит не менее 15 – 20 регионов страны, с которыми мы очень плотно общаемся, они и сами продвигаются, и коллеги там бывают. Мне представляется такая картина, когда на стартовую линейку выстроились наиболее сильные, наиболее глубоко понимающие стратегию лидеры регионов. И сами регионы сейчас стартуют в марафонском забеге, который способен через пять-семь лет

изменить наше представление о том, где в России регионы лидеры, а где – аутсайдеры. И я не удивлюсь, если спустя некоторое время те регионы, которые принято считать самыми богатыми, самыми развитыми, вдруг окажутся в середине процесса и наоборот, кто-то из отстающих, может оказаться новым лидером России на периоде между 10-м и 20-м годом. В том, что делается у вас в Томске, заслуживает самой высокой оценки, мне кажется, что это крайне важно. Я знаю, что сегодня на сессии у Хусейна Джабраиловича будет обсуждаться вопрос о региональной инновационной политике. Эта тема важна, у нас здесь нет ответов, скорее больше вопросов. Очень интересно как пойдет дискуссия, как измерять региональную инновационную активность? Конечно, научный потенциал, конечно, образовательный, конечно, важна административная компонента, начиная с налоговой законодательной среды региона и кончая личной позицией первого лица, которая в России всегда имела особое значение, и принципиально значима для такого дела как инновационная экономика. На выходе, как я полагаю, главный результат, главный итог, главный целевой измеритель это хайтековский бизнес. Что есть в региональном ВРП (прим. – валовый региональный продукт) по функционирующей инновационной экономике, какими цифрами измеряется ее доля, это 0,5% или это 10%? Мне кажется, я просто хочу, забегая вперед, попытаться в дискуссию вашу вставить свои пять копеек, свои мысли, может быть сырые, но хотел, чтобы эти вопросы пообсуждались. Для нас тоже важно то, что вы сегодня хотите обсуждать. В любом случае по Томску будем продвигаться активно, у нас три проекта, существующих, в том числе с ЭлеСи и Элекардом, которые я считаю важнейшими. По Томску принято решение, поздравляю вас с победой на первом конкурсе по наноцентрам. Распределенный центр Томск-Новосибирск будет строиться. Это значит, что с вашим регионом мы будем и дальше выстраивать самое активное, самое плотное взаимодействие. Неслучайно поэтому в Томске находится наша команда, мы отдали лучшее, что у нас есть, наших лучших представителей, они будут на месте вместе с вами обсуждать, дискутировать. Желаю удачи в интересных обсуждениях, которые должны пройти. Спасибо за внимание!

Чеченов Х.Д.:

Анатолий Борисович, спасибо вам за информацию! Успехов! Уважаемые коллеги второе отделение начнет докладом Бортник Иван Михайлович. Сейчас десять минут перерыва на кофе, на разговоры. Екатерина Витальевна, фиксируем время, сейчас двенадцать часов. Пожалуйста, через десять минут возвращаемся, у нас четыре доклада.

Перерыв

Чеченов Х.Д.:

Я уже объявил, что сейчас Иван Михайлович Бортник выступит. Объявляю для порядка – Председатель наблюдательного совета Фонда Содействия развития малых форм предприятий в научно-технической сфере, Иван Михайлович. Прошу подготовиться Ляхова.

Бортник Иван Михайлович, *Председатель наблюдательного совета Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере*

Картинку только дайте, а то в голове-то уже совсем ничего нет, все на картинках должно быть. Пока картинку показывают, у меня сложное положение, в которое меня поставили

организаторы. С одной стороны, тематика форума это требования к регионам, региональная политика, какие должны быть инновационные регионы, вообще для меня это теория. Я никогда не был теоретиком, но раз такие требования есть, то я должен эту часть осветить в своем выступлении. С другой стороны, я понимаю, что может быть и аудитории, а самое главное, мне, наиболее интересно и комфортно говорить о той роли, которую Фонд может играть в реализации региональной политики. Поэтому я пробежусь по аспектам региональной политики, как мы, как Фонд понимаем, что такое инновационный регион.

Я бы даже больше сказал, мы свое понимание строим на основе международного понимания, что такое инновационный регион. Меня интересует, как исходя из этого понимания, мы строим стратегию, идеологию Фонда, строим какие-то инструменты, собираемся содействовать развитию инновационного региона. И надо, чтобы наши коллеги сейчас или потом сказали, правильной дорогой ли мы идем. С этой точки зрения я просто показываю, что понимается, чтобы не останавливаться, почему регионы занимаются инновационной политикой. Вот эти первые три раздела, это опять теоретические положения, но меня больше всего порадовало то, что сказал Анатолий Борисович сейчас. Вообще-то, меня на этой картинке интересует только два показателя. С моей точки зрения именно эти два показателя определяют, реально ли регион инновационный, действительно ли он строит свою инновационную политику, имеет свои дорожные карты по достижению этих двух показателей: это доля продуктов с высокой добавленной стоимостью в РВП (региональном валовом продукте) и доля устаревших основных фондов. Кстати, под фондами мы понимаем все фонды, не только промышленные, сельскохозяйственные, людские, лесные, водяные и т.д.. И что они не только физически (на 70-80%) изношены, а устаревшие в смысле технического регулирования, требований, которые сегодня предъявляются к этим фондам. Если есть дорожные карты как эти два показателя до 2010 года, до 2020 по годам достигаются в этом регионе, как увязывается вся стратегия развития региона по достижению этих количественных показателей и заложенных инновационных решений, тогда да, это инновационный регион.

Дальше, вы их прекрасно знаете, две модели развития инновационных комплексов, в данном случае мы понимаем как регионов. Вертикальная модель, здесь известные София Антиполис, Гренобль, Цукуба. Эта модель отличается вертикализмом, то есть, как правило, формируется решением на государственном уровне. В регионе сажаются инновационно-исследовательские центры, наукоемкая промышленность, но эти центры очень слабо взаимодействуют с регионом, с его реальной инфраструктурой, с его образовательными, исследовательскими институтами, с малыми компаниями и т.д.

И вторая модель, так называемая интерактивная модель.

Там я примеры дал и здесь, уже упоминалась Финляндия – Оулу Технополис, Германия – Северный Рейн Вестфалия. Это другая система, она базируется на горизонтальных связях. Горизонтальные связи это кластер. Мы сегодня как Фонд понимаем, что одна из основных проблем с региональным развитием, с инновационным развитием регионов у нас – это отсутствие кластеров.

Вообще говоря, для тех, кто занимается статистикой инновационной деятельности, есть рекомендации Осло, в которых все описано, это для нас библия. Точно также для тех, кто занимается кластерами, есть другая библия – «Европейский кластерный Меморандум», там

даны все определения и обоснование, почему именно через кластерные модели развития должны развиваться регионы.

Там же характеристики кластера даются, здесь я просил бы обратить внимание: пункт «а» это долгосрочное планирование, это стратегия развития региона, базирующегося именно на кластерных моделях. А дальше уже географическая концентрация, кооперация и многочисленная субъектность. И самое главное - достижение критической массы. То есть опять выходы на те два количественных показателя, о которых я говорил.

Это условия успеха кластера, они международно не раз апробированы, они сформулированы, они есть. Я бы только обратил внимание на человеческий капитал и на физическую инфраструктуру, дух, и т.д. Частично это есть в наших регионах, частично этого нет.

Это показатель, о котором здесь уже говорилось, по-моему, Владимир Алексеевич об этом говорил. О необходимости в регионе, то есть в кластере, проводящей среды. Эта проводящая среда имеет три вещи. Спрос, хотим или не хотим, это не только у нас, но во всем мире. Прежде всего, спрос должен определять развитие инновационной деятельности внутри региона. Насколько сегодня крупная промышленность в регионе формирует спрос на инновационный продукт? Это тот количественный показатель, о котором я говорил в самом начале. Со спросом у нас дыра. С предложением у нас, в том числе, в Томской области совсем неплохо: предложение высокообразованных кадров, квалифицированных услуг для бизнеса, импорта новых идей, знаний и интерактивные возможности. Вот три показателя для проводящей среды инноваций.

А дальше уже тоже все отработано. Поэтому я оставляю это и тот, кто хочет пользоваться, тому проще почитать Европейский Меморандум по кластерам, каким образом, какими инструментами, какими технологиями инструментами надо увеличивать региональный спрос, региональное предложение.

То же самое про импорт новых идей, интерактивные возможности, предпринимательскую среду. Единственное, на что я хотел обратить внимание, в первом пути роль нашего фонда практически равна нулю. Но там есть очень интересный аспект в трех пунктах, это хорошие международные воздушные сообщения. Я очень обрадовался, когда позавчера услышал от томичей о том, что с июня начинается дневной рейс из Москвы в Томск, потому что пока с воздушным сообщением в Томск не все так просто. Здесь начинается то, что мы как фонд должны делать для того, чтобы в регионе содействовать развитию кластеров как основного элемента инновационной политики, инновационной составляющей экономики региона.

Перехожу к задачам нашего фонда, нам они Президентом установлены довольно четко. Вот четыре наших основных задачи. Быть одним из институтов развития по модернизации экономики (мы записаны среди четырех институтов). Участвовать в инновационном лифте, Президент сформулировал это понятие инновационного лифта. Мы должны находиться на самой низкой ступеньке этого инновационного лифта, занимаясь предпосевом, посевом, в какой-то степени стартаповскими компаниями. Дальше мы должны сконцентрироваться на пяти приоритетных направлениях и содействовать эффективной организации 217 закона.

Отсюда исходит наша стратегия Фонда и нам бы хотелось ее, не обязательно сейчас на дискуссии, может, на круглых столах, на панелях пообсуждать. Потому что мы сегодня

считаем, что стратегия фонда это концентрация (это ближе мне как Председателю наблюдательного совета) ресурсов на приоритетах. Мы видим сегодня три приоритета. Первый - тематический. Обратите внимание, что у нас не пять приоритетов, а три. Не потому, что мы не любим атомный и космический, а потому что мы считаем, что очень мало наших клиентов работает на эти отрасли промышленности, все-таки это малые предприятия. А те, которые работают, они сидят или в информационных технологиях, или в микроэлектронике, как ни странно, в медицине, в энергоэффективности. Поэтому мы в основном концентрируемся на этих трех приоритетах.

Структурные – это реализация 217-ФЗ, развитие «инновационных газелей» и развития экспорта малых инновационных предприятий. И территориальные – здесь действительно инновационно наиболее активные регионы. Мы примерно 5-6 таких регионов для себя отобрали, сюда входит и Татарстан, и Томская область. Мы сейчас не говорим о Москве, в Москве мы оставляем маленькую часть всех финансовых ресурсов, и о Питере. Дальше инновационные пояса вокруг исследовательских университетов, специальные инновационные территории (это Сколково), технико-внедренческие, особо экономические зоны.

Здесь связь стратегии Фонда и кластеры, как мы видим, куда мы сегодня идем. Первое. По развитию горизонтальных связей в кластере, это заказы «газелям», нашим быстроразвивающимся предприятиям и малым предприятиям, заказы от крупных предприятий. Сразу могу томичам сказать, обижайтесь-не обижайтесь, но Татарстан идет впереди, там то премьер-министр, то министр тащит как локомотив по путям формирования инновационных регионов. Мы только что подписали конкретный набор проектов, который сосредоточен на том, чтобы содействовать развитию горизонтальных связей.

У меня будет еще один слайд. Сосредоточиться на установлении горизонтальных связей, малых предприятий крупных компаний с университетами. Отбирать начинаем УМНИКи и СТАРТы под задачи крупных предприятий. 217-ФЗ, программа ТЕМП, увязка вузов, НИИ и малых предприятий, то есть развитие горизонтальных связей. Кооперация, импорт идей, знаний, идут конкурсы, проводимые нашими центрами конкурентоспособности, французскими, германскими, Финляндию сейчас запускаем. Формирование предпринимательской интерактивной среды очень важно, здесь томичи опережают всех в России, и москвичей и кого угодно, по количеству УМНИКов, которые здесь есть. Мы вместе с ними сейчас формируем систему клубов УМНИКов, для нас это принципиально важно.

Развитие технопарков – третье наше направление по развитию кластеров. И следующий слайд, о котором, честно говоря, лучше бы говорить генеральному директору, потому что это уже конкретный механизм реализации, но Сергей Геннадьевич не смог прилететь. Поэтому здесь то, что мы уже делаем сегодня.

По тематическим приоритетам: по энергоэффективности пошел один конкурс, у нас есть уже заявки, мы их отбираем. Будет еще один конкурс, по медицине и фармацевтике, будет еще и по информационным технологиям. По структурным приоритетам: то, что мы делаем с Минобрнауки. Запустили первый этап по НОЦам и МИПам, уже все заявки получены, 24 сейчас отберем, очевидно, будет второй этап. В СТАРТ мы вводим преимущественно 217-ФЗ, в УМНИК – 217. Делаем конкурсы с Францией, сейчас третий будем объявлять. Вчера я

подписал третий конкурс, то, что делают томичи с Германией. Мы просим германскую и российскую сторону обратить внимание на то, что мы рассматриваем эту работу как источник проектов. То же самое сейчас будет объявлено с ТЕКЕСом. И по территориальным приоритетам: здесь Сколково, ОЭЗ с Минобрнауки. И последнее, просьба к томичам, у нас есть рамочные соглашения, но ежегодно его надо наполнять, как мы делаем это с Татарстаном, конкретным набором проектов, чтобы была ясна региональная политика. Что мы решаем как Фонд в рамках региональной политики по развитию кластеров? Что мы решаем через конкретно поддерживаемые проекты в программе этого и следующего года?

Спасибо!

Чеченов Х.Д.:

Иван Михайлович, спасибо. Уважаемые коллеги, бесплодное дерево, как известно, никто не трясет. Бортник Иван Михайлович, глава наблюдательного совета Фонда, там есть копейка-другая. Это в отместку за две минуты перебора. Ляхов Николай Захарович, главный ученый секретарь Сибирского Отделения Академии. Тему определит сам, прошу подготовиться к докладу Питера Линдхольма.

Ляхов Николай Захарович, Главный ученый секретарь СО РАН

Уважаемый Хусейн Джабраилович, уважаемые коллеги, дамы и господа, мне приятно сегодня присутствовать на этом форуме, где идет в общем и целом явно конструктивный разговор. Видно, что у всех в головах одни и те же проблемы, если не назвать их другим словом. Очень хотелось бы, чтобы форум завершился решением всех проблем. Наверно это наивное пожелание, я прекрасно отдаю себе в этом отчет, но тем не менее если будет какое-то продвижение, то это уже будет очень здорово для этого форума. Два дня назад на общем собрании Владимир Владимирович Путин обозначил проблему, которая в сегодняшней дискуссии в этой аудитории еще не поднималась. Он четко сказал, что мало того, что мы мало разработок предлагаем для нашего хозяйства, но и хозяйство оказалось невосприимчиво к ним. Он ясным образом показал, что у инновационной политики страны есть две стороны: одна это те, кто должны осваивать эти разработки, а другая - те, кто должны их придумать и развивать. С этой точки зрения, если посмотреть на процесс, трудно оценить, трудно изначально понять, не препарировав досконально, движение хотя бы одной разработки, в чем проблема. Я хочу сразу оговориться, что хорошо знаю европейские системы, в Китае я чуть ли не свой человек. Мы, Академия Наук, работаем везде, разработок много. Сибирское отделение работает от Тюмени до Якутска. В каждой области у нас есть что предложить, но не берут. Возникает вопрос, почему? Надо сказать, что и в мире процесс освоения новшеств очень сложный, но он идет, идет потому, что люди помещены в соответствующую среду и в этой среде они понимают, куда и каким путем можно двигаться. У нас этого понимания не хватает и в этом плане законодательная база, о которой так много говорилось, конечно же, отстает. Давайте, положив руку на сердце, скажем, где существующая законодательная база прямо запрещает извлекать деньги из новых разработок. Ну, да не будет налоговых льгот, не будет таможенных льгот, не везите за границу, продавайте здесь. В конце концов деньги у гражданина Российской Федерации в кармане, они должны двигать экономику за счет инновационных новшеств. Они не движутся, а в чем проблема? У инвестора, если он нормальный инвестор, всегда есть желание минимизировать или обнулить риск. И что бы мы с этим не делали, это всегда

будет так. Следовательно, у него всегда есть два вопроса, на которые инноватор обязан ответить. Первое, дайте попробовать то, что изобрели. Второе - сколько стоит? Попробовать мы иногда еще можем дать, а вот сколько стоит, к сожалению, уже не в состоянии. Почему? Потому что опытная база, которая была в Советском Союзе, полностью у нас сегодня отсутствует, то, что сегодня называлось хорошим словом инжиниринг. В общем смысле слова инжиниринговых структур у нас практически нет, какие-то большие компании могут себе это позволить, но даже они не очень обеспокоены этим фактом. Есть иллюзия, мол, вот есть вузы, есть Академия Наук, они все решат. На самом деле, не решат, покажут принципиальную возможность, а дальше мы ступаем на минное поле. Для того, чтобы цену определить, нужно определить какую-то пилотную линию. Где ее взять? У химика опытного завода сегодня нет, опытных машиностроительных цехов нет, все действующие производства своим планом загружены. Вот поэтому идут только готовые технологии. Откуда идут? Из-за рубежа, иногда основанные на наших разработках, и с этим приходится считаться. Если мы уж хотим оказать государственное влияние на этот процесс, то первое, что надо сделать, - поддерживать не инвесторов, а поддерживать науку академическую и вузовскую, любую науку частную, если она где-то есть. Поддерживать целенаправленно в части создания при институтах, при вузах опытных производств, опытных заводов. Поезжайте в Китай, посмотрите, там это правило. В свое время китайское правительство просто раздало нерентабельные заводы вузам, студенты там токарят, мастерят. Смотришь, а на выходе появляется кристаллизатор и установка по Чохральскому, сделанная и разработанная по чертежам, сделанным в Новосибирске. Выращивается массово кремний монокристалльный, на котором делают потом микрочипы, которые нам в игрушках продают. Да, дешевые, но они их нам продают, и этот перечень можно повторять сколько угодно. Представляете, магнезитовый лист везем из Китая, гипсокартон везем из Италии, это просто чертовщина какая-то. В чем проблема?

Проблема вторая заключается в том, что у нас нет системы сертификации, а та, которая есть, она сосредоточена в Москве. Если говорить о медицинских препаратах, это еще хоть как-то оправдано, но обо всем остальном... Вы поймите, машину создали какую-то и чтобы ее пустить в производство, ее надо на слом отработать. Где взять деньги бюджетному учреждению на то, чтобы эти работы провести? Их нет, в законе не прописаны, поэтому в сегодняшние пожелания о законодательной базе я бы включил жирным шрифтом - не выпускайте законы без Минфина! Они должны пройти Минфин и только тогда они будут работать. Без этого это часто пустым звуком оказывается, потому что мы можем написать что угодно, а потом выясняется, что в бухгалтерской инструкции такого пунктика нет и все, и на этом мы встали. Например, чтобы регламент на обычную негорючую ДВП сделать, нужно было шесть печатей поставить и за каждую заплатить. Это не взятки, это законные платежи, но этих средств ни у вузов, ни у науки нет, они выделяются только на фундаментальные исследования. Инвестор же осторожничает, вы сначала покажите, что это безопасно, что это удовлетворяет критериям прочности. А паспорт для чего нужен? Чтобы конструктор, проектант заложил в новую продукцию. Если мы уж заложили какую-то суперсталь, ее нужно заложить в новые машины, чтобы они работали долго. Без сертификата, извините, ни один проектант не будет в тюрьму садиться, мало ли что вы там изобрели. Правда, что мы все можем померять, но у нас печатей нет. Потом, я не оговорился, мы платим за печати. Мы самые умные, Академия Наук, мы можем сделать любые измерения. Здесь в Томске есть единственный на сегодняшний день сертифицированный центр по материалам, аккредитованный, и все. А их нужно иметь

буквально в каждом областном центре и по любым направлениям! Пока мы это не преодолеем, никакой инновационной среды у нас не будет.

Еще я хочу сказать, это тоже очень важно, мы сейчас дискутируем о региональном аспекте, я хочу оттенить один нюанс. Региональный аспект не означает, что он должен совпадать с территорией субъектов федерации. Ясно, что может оказаться совсем другое образование. Простите меня, мне как ученому кажется что сегодня, мы в самолете два часа обсуждали эту проблему, она и в других головах сидит. Кемерово, Томск и Новосибирск это давно уже агломерация в полном смысле слова. Ну, может быть и Алтай к ней присоединится, но эти три давно готовы, их нужно как-то инфраструктурно объединять, чтобы иметь в первую очередь долговременную политику, чтобы у нас не возникали конкурентные образования в разных областях. Потому что потребители в одном, кадры в другом, основная наука в третьем. Отдача может быть существенно более весомой, если мы все эти ресурсы объединим под каким-то не руководящим, но наблюдательным началом, которое могло бы просматривать все тенденции, позитивные, непозитивные на годы вперед, на десятилетие вперед. Мы в Сибирском Отделении для себя разработали такую стратегию, но это же только в области науки. В области инноваций нужны такие же долговременные стратегии, которые можно было по-умному и планомерно реализовывать из года в год. Спасибо!

Чеченов Х.Д.:

Николай Захарович, спасибо, ибо ваше выступление напомнило о необходимости в письменном виде получить у всех выступавших и не выступавших их позиции, они будут все опубликованы. Объявлен был господин Питер Линдхольм, директор компании «Lindholm-Consult» (Франция). И прошу завершить наше заседание Стрелкова Олега Игоревича. Прошу вас, господин Линдхольм.

Питер Линдхольм, Директор компании «Lindholm-Consult»

Добрый день, уважаемые участники конференции. Для меня большое удовольствие быть здесь в шестой или в седьмой раз.

Сегодня я бы хотел поговорить о том, какова роль регионов с точки зрения Всемирного банка.

Небезызвестно, что для развития инновационной экосистемы, необходимо несколько ингредиентов. Сегодня я был очень рад услышать, что регион это тот уровень, с которого необходимо начинать инновации. Госпожа Попова, господин Чубайс в своих выступлениях об этом говорили. И я думаю, что не ошибусь, если скажу, что сегодня первый раз в России произносится вопрос важности регионов в этом отношении. Наш опыт показывает аналогичные факты, и я сегодня поделюсь этим опытом.

Ну, ингредиенты достаточно известны. Во-первых, это федеральная политика, то, что касается поддержки с точки зрения законодательной базы. Региональная система управления, факторы, которые специфичны для определенных секторов индустрии, а также факторы, которые специфичны непосредственно для самих компаний. В данном случае у регионов некая центральная роль, то есть они могут служить координационным центром регионального управления, которое объединяет все эти ингредиенты. Я помню, как мы начинали работать с господином Крессом, с господином Зинченко, где-то 10 лет назад,

начиная работу над инновационной стратегией. Регионам как раз отводилась такая центральная роль.

Мы смотрим на ряд достаточно простых концепций, на бумаге они выглядят достаточно простыми, однако внедрить их на практике сложно. Во-первых, необходимо понять, что требуется компаниям. И самое главное, необходимо понять скрытые потребности и нужды компании. Когда мы посещаем компании, в начале они говорят, что им необходимы средства. Предшествующий спикер сказал, а что, если средств нет? И ответ вы бы получили аналогичный тому, который дал Иван Михайлович, или который бы поступил из Гренобля из Германии.

Прежде всего, необходимо понять, что является двигателем инновационной деятельности в компаниях. Еще один фактор, который может быть удивит присутствующих, это то, что необходимо иметь какого-то внешнего оценщика, который бы оценивал, контролировал деятельность, центров НИОКР. Необходимы люди, которые понимают, как действует бизнес, а не люди, которые знают, как действует наука. Только они могут дать трезвую оценку того, насколько то, что разрабатывается в лабораториях, соответствует потребностям рынка. И, наконец, необходимо посмотреть на существующую инфраструктуру. И мне хотелось отметить, что с точки зрения инфраструктуры самым важным параметром является то, насколько высока компетенция тех людей, которых вы берете на работу, а не то, сколько денег вы выделяете. Я знаю, что Иван Михайлович очень скромный, но что бы случилось с Фондом Бортника, если бы у него был другой глава. Люди отвечают за действия, плохие люди делают неправильные действия, хорошие люди принимают правильные решения и делают правильные действия.

Если говорить о региональной экосистеме, вы видите, что компания должна быть в центре этой системы, а уже законодательная база, финансовая база должна как бы обволакивать. Компании должны быть интересны как для клиента, так и для поставщиков. И поэтому разрабатывая инновационную экосистему, необходимо затрагивать всех участников этого процесса, то есть поставщиков поставщиков, клиентов клиентов, захватывать как можно больший спектр.

Когда вы посмотрите на ключевые факторы успеха, я начинаю с такого пункта как достижение консенсуса, согласия. Я помню, когда мы десять лет назад начинали работать с господином Крессом, с его командой, с господином Зинченко, важным фактом было то, что все участники понимали важность инновационного направления как ключевого направления будущего. Но во многих других регионах я вижу, что министры отдают распоряжение компаниям внедрять инновации, но эта схема не работает. Еще один важный фактор – все шаги должны выполняться последовательно, необходимо осознавать, что должно быть сделано в первую очередь и какие должны быть последующие шаги. Следующий фактор успеха это то, что необходимо создать правильную комбинацию таких ингредиентов как реальные действия, реальные организации, как инкубаторы, технопарки, венчурные фонды и более мягкие организационные факторы, такие как взаимоотношения между людьми, высокая квалификация привлекаемых специалистов. И вот последние параметры, которые все очевидны, инновации это не быстрый успех, это долгосрочная перспектива. Я располагаюсь в Софии Антиполисе, этому центру уже сорок лет и на протяжении первых десяти лет ничего практически не происходило. Только спустя первые

десять лет мы увидели какую-то активность, теперь там работают более 1.5 тысяч компаний более 30 тыс. работников, очень большой вклад в ВВП.

Просто посмотрим на два положительных примера. Я включил Томск не просто потому, что меня пригласили, а потому что он действительно является одним из положительных примеров. На личной встрече я скажу Владиславу, что еще необходимо сделать, а сейчас посмотрим на положительные моменты. Все ингредиенты и факторы, упомянутые ранее, они здесь есть. Томск сделал кое-что еще в дополнение к тому, что я упомянул. Они очень тщательно разрабатывали положительный имидж. Вы услышите, что многие люди, которые даже никогда не бывали в Томске, не знают, где он находится, говорят о том, что Томск это очень хорошее место для инноваций. И такой имидж, конечно, привлекает людей посетить Томск. Татарстан в будущем тоже станет хорошим примером. Мы недавно закончили обсуждать с властями проект стратегии на десять лет. И то, что здесь упоминалось Иваном Михайловичем, очень важно разработать систему показателей, с помощью которых мы бы смогли оценивать инновационную деятельность. Мы думаем, что все субъекты Российской Федерации должны быть вовлечены в инновационную деятельность. В Европе практически все регионы имеют инновационную стратегию, даже если у них нет какого-то задела. Все эти стратегии будут состоять из одних и тех же ингредиентов, но приготовленный результат будет отличаться. Итак, что может сделать Всемирный Банк.

Всемирный банк, прежде всего, обладает опытом и поэтому он может содействовать созданию стратегии, которая была бы уникальна для региона, посмотреть на самые сильные стороны именно этого региона и создать конкурентоспособную стратегию. Также Банк может привлечь отличных экспертов, это такая своеобразная нейтральная организация, которая может объединить усилия федерального и регионального уровня. Еще важно упомянуть, что Всемирный Банк может подействовать не только с точки зрения приготовления каких-то отчетностей, но и в процессе реального внедрения разработок. Я благодарю и поздравляю все регионы, которые здесь представлены и думаю, через несколько лет у нас будет гораздо больше примеров таких передовых практик. Спасибо большое!

Чеченов Х.Д.:

Спасибо господин Линдхольм, мне не пришлось добавлять время перевода к регламенту, очень дельное выступление и оценочно, и критериально. Был объявлен Стрелков Олег Игоревич, он завершает список записавшихся, тема выступления «Интеллектуальная собственность - фактор инновационного развития». Тема чрезвычайно важна, он представляет Роспатент. Прошу Вас.

Стрелков Олег Игоревич, Заместитель Руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

Спасибо большое, Хусейн Джабраилович. Уважаемые дамы и господа, здравствуйте. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам высоко оценивает данный форум, в связи с тем, что он уже даже сегодня как чертова дюжина – тринадцатый.

Я привез с собой приветствие участникам, организаторам и гостям Томского инновационного форума от руководителя Федеральной службы по интеллектуальной

собственности патентам и товарным знакам Бориса Петровича Симонова. Это все будет выставлено на сайте в электронном виде, вы чуть позже увидите, поэтому внимание на этом акцентировать не буду. Я так понимаю, что у меня тоже не так много времени, будьте добры, следующий слайд.

Всем известно, что в принципе научно-технические революции в любое время являются таким основным фактором, который приводит к переменам в экономической, социальной и политической жизни. Если мы обратимся в историю, первой технической была революция, сделанная Петром Первым. Он тогда поднял такой лозунг: «Поднятие благосостояния населения, основанное на всестороннем развитии мануфактур и промышленности, является прочным основанием реформ государства Российского». Это было сказано в 1700 году. В этом же году он сделал своеобразный шаг вперед, когда стал выдавать первые основы становления патентного права, были выданы привилегии изобретателям. Первое, что было изобретено, водяная пильная мельница, следующим был лакокрасочный завод. Смысл в выдаваемых привилегиях был в том, что, во-первых, правообладатель результатов интеллектуальной деятельности имел право на вознаграждение, во-вторых, что он обладает исключительным правом действовать на определенной территории. Следующая привилегия, которая была выдана Михаилу Ломоносову, на изготовление бисера и стекла, это та привилегия, которая четко определила патентное право. Она действует на определенной территории, выдана определенному лицу, никто, кроме этого лица, не может использовать, на определенный период времени.

Вот еще пример, научно-техническая революция как фактор перемен в экономической, социальной и общественной жизни. В Большой Советской Энциклопедии написано: «Научно-техническая революция как фактор перемен в экономической, социальной и общественно-политической сферах жизни человечества. То есть, это коренное качественное преобразование производительных сил на основе превращения науки в ведущий фактор производства». Именно научно-техническая революция это и есть то, о чем мы сейчас говорим, это переход от результатов науки к производству.

Интеллектуальная собственность является составной и неотъемлемой частью любых разработок, независимо от того, является ли это механикой, является ли это внешним дизайном, является ли это электроникой. То есть любая, в принципе новая разработка основана на интеллектуальной собственности. Исключительные права на интеллектуальную собственность выступают в качестве одного из признаков инновационного продукта, обеспечивают для правообладателя монополию использования данного объекта на определенной территории на определенный срок. Еще раз, в каждом инновационном продукте основой является интеллектуальная собственность, которая обеспечивает правообладателю монополию на определенный срок и на определенной территории.

Интеллектуальная собственность сейчас у нас является важным корпоративным ресурсом и должна стать фактором экономического развития хозяйствующих субъектов и страны в целом. Права на интеллектуальную собственность являются ключевым фактором развития инновационной экономики, именно они определяют национальную и международную конкурентоспособность продукта, инвестиционную привлекательность результатов НИОКР, обеспечивая в рамках инновационного цикла сбалансированность интересов разработчика, правообладателя, инвестора (включая государство и промышленность). Это именно права на результат инновационной деятельности обладают таким конгломератом.

Если мы поймем, что интеллектуальная собственность тоже является некоторым продуктом, и инновационная экономика это экономика плюс рынок интеллектуальной собственности. Что такое рынок интеллектуальной собственности? Это когда есть предложение на рынке, и есть спрос. Предложение на рынке это те результаты интеллектуальной деятельности, на которые оформлены права, и которые выставлены в виде товара на рынке. А те, которые введены в оборот в виде продажи лицензий, являются покупкой этого товара. Получается, что у нас рынок интеллектуальной собственности есть, но он немножко однобокий. У нас на рынке представлено, если вы видите, создание инноваций выделено зеленым. Это количество, динамика выдачи патентов, а синим это спрос на них. То есть, если у нас идет рост предложения на рынке, то спрос падает. В принципе в ближайшее время, по моим расчетам это 2011 год, наступит стабилизация. Этот рынок войдет в состояние, когда уже роста практически не будет. То есть, получается как, что количество запатентованных изобретений и полезных моделей прообразов является индикатором создания инноваций. Зеленое это создание инноваций, а синее это количество патентов, нашедших практическое применение, это показатель реализованного спроса.

По созданию инноваций очень важный коэффициент изобретательской активности – сколько подано заявок на изобретения на 10 тыс. населения. В США этот коэффициент равен 8,2, в Германии – 6, в Российской Федерации – 1,95. Коэффициент в Томской области – 5,54, очень близок к Германии и чуть-чуть не дотягивает до США. Получается так, что Томская и Новосибирская область, Сибирский регион в целом, являются аккумулятором создания инноваций. Если мы будем говорить по поводу использования, рассматривать со стороны рынка, то, к сожалению, Томская область не стоит на первом месте. Получается так, что Россия создает инновации, а отсутствие спроса со стороны промышленности замедляет и процесс их создания.

Здесь на этом слайде показано просто коэффициент изобретательской активности по регионам Сибирского Федерального округа, то есть Томская область на первом месте, на втором – Новосибирская, ну, и есть Эвенкийский автономный округ и Эгинский (Бурятский) автономный округ там ноль. В принципе Томская область, получается что кризис не коснулся этой области, именно по созданию инноваций. Хотя в принципе по Новосибирску этот пик виден.

На диаграмме показана динамика подачи заявок в Роспатент на все объекты промышленной собственности. Что здесь хотелось бы отметить. Экономический кризис сказался на всех регионах России и видно, что в 2009 году произошли спады по подаче заявок на изобретения и товарные знаки. Значительно меньше стало образовываться новых фирм, которым нужны товарные знаки и знаки обслуживания, произошел спад. Всего заявок в Роспатент убавилось на 7,6%, в принципе это адекватно общемировой ситуации и связано с экономическим кризисом.

На этом слайде показаны результаты деятельности Роспатента в сфере контроля, правовой охраны результатов, полученных за счет средств федерального бюджета. С 1 января 2007 года после выхода постановления, которое наделило Роспатент полномочиями контроля в сфере правовой охраны и использования, были проведены проверки в 96 организациях, проанализировано более 1100 государственных контрактов на общую сумму более 25 млрд. рублей. Довольно существенная выборка. Что удалось Роспатенту сделать за это время? Изменились качественно условия государственных контрактов, там уже четко прописано,

какие результаты должны быть получены и какая правовая охрана должна быть обеспечена. Если в 2007 году только 20% проверенных контрактов имели результаты интеллектуальной деятельности, которым была обеспечена правовая охрана, то уже в 2009 году количество таких контрактов стало 60, то есть в три раза выросло за три года, такая динамика. В 2009 году правовую охрану получили 308 результатов интеллектуальной деятельности, к сожалению, внедрен в оборот только один результат, это менее, чем один процент. Причины: низкая коммерциализация результата, низкий спрос производственного сектора, нормы законодательства Российской Федерации не в полной мере урегулировали вопрос распоряжения правами. И третий момент, отсутствие патентных служб, отсутствие заинтересованности авторов-разработчиков.

Здесь показано, что дает 217 закон, который дал право бюджетным организациям образования и науки учреждать малые инновационные предприятия. Но не надо забывать, что уже существуют нормальные инновационные предприятия, которые со своим оборотом, со своим капиталом, со своим оборудованием. Почему бюджетные учреждения не могут передать туда свои права, такое ограничение есть, и оно не снято. Если они могут передать права, ни копейки денег они не получают, это по Бюджетному кодексу. То есть проблема есть, как она была, так и осталась, к сожалению, даже в принятом 8-ого мая законе «О внесении изменений в бюджетные учреждения образования и науки» этот вопрос не снят. Хотя там появилось, что они могут получать деньги от реализации по 217 закону, но только на основании генерального разрешения.

Отсутствие инфраструктуры. В момент перестройки России в 90-е годы первые подразделения, которые были уничтожены в бюджетных организациях, это именно патентные службы. И вот работа Роспатента показывает, там, где были сохранены люди, которые работали в качестве патентоведов, там результаты получаются, там результаты охраняются, им обеспечивается правовая охрана и внедрение. Там где этих служб нет, там и эффект нулевой. И четвертая причина, это отсутствие заинтересованности авторов и разработчиков. Смысл в том, что автор в принципе никогда в данный момент времени не заинтересован, в статье 13.70. предусмотрено вознаграждение автора, но, к сожалению, в 99 случаях из 100 по проверкам, никакие договоры с авторами на выплату вознаграждения за создание и за последующее использование, изобретение полезных моделей, прообразцов заключены не были.

Заключение договора между работником и работодателем выгодно и работнику и работодателю. Автор, который не заключил договор с работодателем, может оформить права на результаты на себя как на физическое лицо. После этого он имеет полное право либо заблокировать деятельность своего работодателя по каким-то направлениям, потому что права оформлены на него, либо продать все эти результаты его конкуренту, то есть это довольно серьезный вопрос.

Здесь на слайде приведены названия изобретений, права на которые оформлены на физические лица. Явно это не сделано на коленке, в домашних условиях, но правообладатель (физическое лицо) может заблокировать деятельность своего работодателя.

Заключение договора между автором и работодателем является фактором стимулирования инновационной активности, основой получения привилегий на конкретный результат на

определенной территории на определенный срок. Является необходимым условием урегулирования вопросов выплаты вознаграждения автору.

И в заключение я хотел обратить ваше внимание на то, что 26-ого апреля 2010 года отмечалась десятая годовщина Дней интеллектуальной собственности. Он проходит под лозунгом, который выдвинул Всемирной организацией интеллектуальной собственности: «Инновации, связывающие мир». То есть именно инновации связывают мир. Независимо от того, наука ли это, внедрение в производство, уже невозможно замкнуться на отдельном маленьком аспекте.

Спасибо за внимание! Извините за отнятое время.

Чеченов Х.Д.:

Отнятое время компенсируется той критикой и правдой, которую вы высказали. Дело в том, что только 10% научных разработок патентуется. Утверждаю сегодня и это данные не мои, а специалистов, что сегодня по стоимости, утекающие из России результаты интеллектуальной деятельности, по сумме равноценны с углеводородами. По серым схемам, по черным схемам. Как хотите, но это действительно безобразие. Хуже того, бюджет, заказывая те или иные работы, не выделял денег, чтобы патентовать эти работы. Господдержки нет за рубежом, а мы туда хотим экспортировать. Спасибо вам.

Уважаемые коллеги, позволю себе несколько минут для завершения. Необходимо сделать такое марксистское обобщение, выступление мне понравилось, конкретность понравилась. Мы можем выйти на очень интересные итоговые резолюции или документы, пользуясь тем, что присутствует и представитель Администрации Президента, завтра будут на пленарном заседании и другие представители органов власти и управления. Нам надо пилить уши власти для того, чтобы те, буквально упускаемые каждый день возможности из-за отсутствия законов, нормативных актов были бы заполнены. Я хочу поблагодарить всех присутствующих за терпение и внимание, с которым вы поддержали те выступления и выводы, про которые мы вам говорили. Но, уважаемые коллеги, важно, чтобы прозвучавшие здесь выступления, как критично прозвучало у Виктора Мельхиоровича, не остались понимаемыми, разделяемыми всеми, но на бумаге. Мы обязуемся с коллегой, думаю, что Екатерина Витальевна, я ее позицию всегда разделяю потому, что она не связана с чиновной должностью, доведем общее наше мнение до тех структур, где принимаются окончательные решения. Могу только добавить, все четыре позиции, которые высказал Олег Игоревич в новом уже законченном и обсуждаемом законе о результатах интеллектуальной деятельности и их обороте имеются, вся проблема в том, чтобы это было быстро принято.